

**Posudek vedoucího bakalářské práce – akademický rok 2022/2023**

Autor práce: Homolková Hanka Dominika

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Kulturní a historický kontext československého snímku Atentát (1964)

Vedoucí práce: Mgr. Aneta Kohoutová

Oponent práce: doc. Mgr. Michal Téra, Ph. D

---

**I. Formulace cílů práce, metodologie**

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Autorka BP si zadané téma vybrala sama, a to především kvůli svému zájmu o události týkající se druhé světové války, ke které se snímek Atentát (1964) vztahuje. Na základě toho zúžila navrhanou obecnou metodologii tak, aby vyhovovala potřebám této konkrétní BP. Zároveň se držela navržené literatury, kterou samostatně rozšířila o literaturu zahraniční (Bordwell a Thompson).

Cílem práce bylo zmapovat historickou rovinu události atentátu na Heydricha a porovnat ji s jejím filmovým zpracováním (Atentát, 1964, režie: Jiří Krejčík) a společenským kontextem doby vzniku filmového díla. Práce měla přinést odpověď na otázku, proč se filmové médium vrací k určitým historickým událostem a jakým způsobem je předkládá publiku.

body (0–4)\*

4
---

**II. Naplnění stanovených cílů**

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Autorka ve shodě s anotací sestavila obsáhlý historický popis událostí, jež se vztahují k atentátu na Reinharda Heydricha. Hlavní fokus byl pak na jednotlivé postavy a jejich základní charakterové rysy. Stejná analýza měla proběhnout i v části filmové, ve které se ale autorka zaměřila na tzv. mýty, které se s filmem pojí, místo toho, aby pokračovala v nastoleném narativu. Práce se tak pouze částečně stává pojítkem mezi historickým a filmovým pohledem na dané téma. Výsledkem je autorská koláž historických a filmových observací na téma atentát na Reinharda Heydricha.

body (0–4)

3
---

**III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů**

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

---

\* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

Práce byla rozvržena do dvou částí, teoretické historické a teoreticko-praktické filmové. Ve výsledné práci se autorka zaměřila především na složku historickou, kterou detailně popisuje ve větší části textu a filmová tak zůstává upozaděna.

Za dobře a detailně zpracované považují jednotlivé dílčí části celé práce. Autorka se zaměřuje na konkrétní historické detaily, které opírá o odbornou literaturu. Dominika Hanka Homolková zároveň prokázala samostatnost při hledání sekundárních online zdrojů. Moje obsahová výtka směřuje k nedostatečné provázanosti dílčích témat. To se odráží i ve velmi krátkém úvodu a závěru celé práce, které zůstávají pouze na povrchu aplikace teoretického rámce na filmovou zkušenost. Nutné je však dodat, že autorka pracovala samostatně, pečlivě a její bakalářská práce byla jejím prvním akademickým setkáním s filmovými teoriemi. Ač nešlo o primární záměr práce, autorka zahrнула do práce sekci přehled literatury a filmů (včetně dokumentů), které se atentátu na Reinharda Heydricha věnují, což považuju za dobrý a promyšlený rešeršní krok, kterým autorka dokázala svoji samostatnost a prohloubila orientaci v daném tématu.

body (0–4)

3

#### **IV. Formální náležitosti práce a její úprava**

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Jazykově a stylisticky je práce průměrná. Má své silnější a slabší stránky, ve kterých se autorka uchyluje k používání hovorového jazyka. Moje největší formální výtka směřuje k autorčině rychlým osobním úsudkům (něco bylo špatné, nudné atd.) a zkratkovitým spekulacím nepodloženým literaturou (např. *Přirozeným rozumem soudím*, s. 21) Dále k nedostatečně vysvětlené terminologii často používaných slov jako mýtus, nepřesnost, či chyba.

body (0–4)

2

#### **V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě**

Shrňte vlastními slovy odpověď na úvodní otázku BP – Proč se filmové médium vrací k určitým historickým událostem a jakým způsobem je předkládá publiku?

Změnila práce váš divácký pohled na tento konkrétní film, či vaše čtení filmů obecně?

#### **VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)**

Doporučuji k obhajobě

#### **VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)**

C

datum: 27.04.2023

podpis:

Tabulka bodového hodnocení

<b>body</b>	<b>klasifikace</b>		<b>podmínka</b>
<b>15 až 16</b>	výborně	<b>A</b>	žádná nulová položka
<b>14</b>	výborně mínus	<b>B</b>	žádná nulová položka
<b>12 až 13</b>	velmi dobře	<b>C</b>	žádná nulová položka
<b>11</b>	velmi dobře mínus	<b>D</b>	žádná nulová položka
<b>5 až 10</b>	dobře	<b>E</b>	žádná nulová položka
<b>4 a méně</b>	nevyhověl	<b>F</b>	min. 1 nulová položka