



## ZÁPIS o průběhu a hodnocení státní doktorské zkoušky a obhajoby disertační práce

Příjmení a jméno doktoranda: **Mgr. Iveta Černožorská**  
Datum narození: 7. 5. 1977  
Studium na fakultě: od 14. 9. 2016  
Číslo studenta: Z16404  
Typ studijního programu: doktorský studijní program  
Studijní program/obor: Ošetřovatelství (P5341) / Ošetřovatelství (5341V999)

Komise pro státní doktorskou zkoušku a obhajobu disertační práce	
doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.	Fakulta zdravotnických studií, Univerzita Pardubice
prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc.	Fakulta zdravotnických studií, Univerzita Pardubice
doc. Ing. Iva Brabcová, Ph.D.	Ústav ošetřovatelství, porodní asistence a neodkladné péče Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
doc. PhDr. Jana Marečková, Ph.D.	Katedra antropologie a zdravotní vědy Pedagogická fakulta, Univerzita Palackého v Olomouci
doc. PhDr. Yveta Vrublová, Ph.D.	Fakulta veřejných politik Ústav nelékařských zdravotnických studií, Slezská univerzita v Opavě
doc. PhDr. Mgr. Helena Kisvetrová, Ph.D.	Centrum vědy a výzkumu Fakulta zdravotnických věd, Univerzita Palackého v Olomouci

Oponenti: doc. Ing. Iva Brabcová, Ph.D.  
doc. PhDr. Helena Kisvetrová, Ph.D.

Téma disertační práce: **Kvalita ošetřovatelské péče z pohledu hospitalizovaných dětí**

Školitel: doc. MUDr. Lenka Hodačová, Ph.D.  
Školitel konzultant: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Datum státní doktorské zkoušky: 2. 3. 2023  
Datum obhajoby: 2. 3. 2023

## Průběh státní závěrečné zkoušky

Předsedkyně zkušební komise představila studentku, členy zkušební komise a konstatovala, že Mgr. Iveta Černošská splnila všechny požadavky kladené na studenty doktorského studijního programu Ošetrovatelství společně akreditovaného na ZSF JU a FZS v souladu s vnitřními předpisy Univerzity Pardubice a Fakulty zdravotnických studií a **může přistoupit ke státní doktorské závěrečné zkoušce.**

Předsedkyně komise vyzvala doc. PhDr. Jana Marečkovou, Ph.D. a další členy zkušební komise, aby položili min. dvě otázky ze zkušebních okruhů ke státní závěrečné zkoušce.

1. Výzkum v ošetrovatelství (typy výzkumů, fáze, etické normy, Evidence Based Practice).

JM: Jaké znáte rešeršní otázky?

JM: Jaká je metodika postupu EBP, popište kroky?

JM: Kolik osob je ideální pro rozhodování v případě uplatnění důkazu v praxi?

JH: Jak byste zařadila Systematic Review do výzkumu? Jedná se o primární nebo sekundární přístup?

JM: Jaké typy studií existují?

JM: Setkala jste se s pojmem randomizovaná studie?

JH: Na čem je založena randomizace?

LH: Co je to multicentrická studie?

JF: Co je dvojitě zaslepená studie?

JM: Kam v hierarchii důkazů v kontextu EBP patří randomizovaná studie?

IB: Popište princip Case Study

2. Role a kompetence ošetrovatelského profesionála v moderní ošetrovatelské praxi (role v ošetrovatelském procesu, edukátor, výzkumník, obhájce práv pacienta, navrhovatel změn, inovátor profese)

JM: Popište ideu vzdělávání, případné rozpory s praxí.

JM: Jaká je realita v ošetrovatelské praxi?

IB: Jakým způsobem je zaváděn proces ošetrovatelství do dokumentace?

JH: Co pro Vás znamená profesionální dětská sestra? Může management nemocnice přidělit kompetence? Které kompetence jsou klíčové?

YV: Jaká je role dětské sestry v komunitní péči? Jaké jsou vize v rámci „Zdraví30“?

Po odpovědích studentky na položené otázky následovalo uzavřené jednání členů komise pro státní doktorskou zkoušku. Bylo rozdáno 6 hlasovacích lístků. Následovalo tajné hlasování členů komise.

Výsledek hlasování:

6 hlasů - obhájila

0 hlasů - neobhájila

**Výsledek státní doktorské zkoušky:**

**s p l n i l a**

## Průběh obhajoby disertační práce

Obhajoba disertační práce proběhla po úspěšném složení státní doktorské zkoušky, která se konala dne 2. 3. 2023. Předsedkyně komise představila oponenty a školitele.

Předsedkyně seznámila komisi s celkovým průběhem studia a s dosaženými výsledky hodnocení aktivit. Studentka splnila všechny požadavky kladené na studenty doktorského studijního programu Ošetřovatelství společně akreditovaného na ZSF JU a FZS v souladu s vnitřními předpisy Univerzity Pardubice (Studijní a zkušební řád UPCE) a Fakulty zdravotnických studií (Směrnice děkana fakulty č. 1/2017).

Předsedkyně komise vyzvala studentku k prezentaci stanovených cílů a dosažených výsledků, závěru a přínosem disertační práce.

### Cíl studie:

1. Vytvořit českou verzi dotazníku CCQH.
2. Vyhodnotit psychometrické vlastnosti dotazníku CCQH pro českou klinickou praxi.

### Dílní cíle výzkumu:

- a) Posoudit reliabilitu české verze dotazníku CCQH.
- b) Ověřit hodnotovou validitu české verze dotazníku CCQH.
- c) Ověřit konstruktovou validitu české verze dotazníku CCQH.
- d) Zhodnotit praktické aspekty české verze dotazníku CCQH.

Etické aspekty výzkumu – dotazník byl schválen etickou komisí FZS UPCE a NPK, a. s.

### Výsledky

Výzkum sledoval stanovené cíle v kontextu hodnocení kvality pediatrické ošetrovatelské péče z pohledu hospitalizovaných dětí ve věkové kategorii 7 až 11 let. Přínos práce představuje transkulturní přenos dotazníku CCQH a ověření jeho psychometrických vlastností.

V rámci prvního výzkumného cíle byla vytvořena česká verze dotazníku CCQH, jež respektovala mezinárodní guidelines pro transkulturní přenos nástrojů ve zdravotnictví. V průběhu její tvorby byly identifikovány problematické oblasti dotazníku. Především bylo zjištěno, že nástroj je dlouhý a složitý, a to jak pro překlad pro odborníky, tak pro vyplnění samotnými dětmi.

V rámci druhého výzkumného cíle bylo zjištěno, že dotazník má dostatečnou reliabilitu, ale nízkou validitu a praktičnost s ohledem na jeho administraci. Některé položky byly odborníky označeny jako nevyhovující s ohledem na specifika pediatrické praxe. Sběr dat byl možný pouze za podmínek spolupráce dětí s poučenou dospělou osobou. Výzkum ukázal na velké zatížení tazatele a s tím spojený vliv na odpovědi dětí. Dotazník způsoboval především mladším dětem nepřiměřenou zátěž svou délkou a složitostí. Ukázalo se, že z důvodu zátěže na kognitivní procesy je vhodný především pro děti, které mají dostatečnou kapacitu pracovní paměti, zvládají čtení s porozuměním obsahu, mají senzomotorickou koordinaci a mentální vyspělost.

Kategorie problematických oblastí: Nesoulad překladu, délka dotazníku, složité zadání položek, obtížně srozumitelné pojmy.

Závěrem doktorandka na základě získaných poznatků shrnula přínos disertační práce pro vědecký rozvoj oboru, zhodnotila nalezené shody i neshody s aktuálními poznatky v odborných publikacích a přednesla návrh pro praxi (kořenová analýza neshod, analýza rizik, doporučení na přepracování směrnice, úprava zdravotnické dokumentace, edukace zdravotníků, spolupráce s FZS UPCE).

Po vystoupení doktorandky vyzvala předsedkyně komise školitelku doc. MUDr. Lenku Hodačovou, Ph.D. k hodnocení průběhu studia.

Po vystoupení školitelky přednesla oponentský posudek doc. Ing. Iva Brabcová, Ph.D. Druhý oponentský posudek přednesla doc. PhDr. Mgr. Helena Kisvetrová, Ph.D. Konkrétní výhrady a připomínky jsou obsaženy v příložených oponentských posudcích. Doktorandka odpověděla na dotazy oponentů.

V další části obhajoby byly členy komise položeny doplňující otázky k dosaženým výsledkům a jejich využitelnosti pro další rozvoj oboru.

#### Diskuse:

HK: Z jaké důvodu byla zvolena věková kategorie hospitalizovaných dětí (7-11 let), kterou si autorka určila pro transkulturní přenos výzkumného nástroje CCQH v rámci cíle disertační práce?

IB: Budete se dané problematice nadále věnovat?

IB: Doporučila byste na základě výsledků nějakou změnu v kvalifikační přípravě dětských sester?

JH: Jaké je Vaše doporučení pro používání dotazníku, když byla zhodnocena nízká validita dotazníku?

JH: Proč nebyla validita zjištěna na větším vzorku?

JH: V práci jste zmínila 5 základních charakteristik dotazníku, rozeberte praktičnost dotazníku z hlediska tazatele.

LH: Cílem práce bylo otestovat českou verzi dotazníku – bude / nebude takový nástroj v českém prostředí fungovat?

JF: Existuje finská / italská /portugalská verze dotazníku. Je dotazník v těchto zemích používán?

JM: Ke kterým položkám dotazníku se odborníci v rámci validace vyjadřovali? Vyjadřovali se např. k položce „Sestry mi říkaly“ Jak dlouhou budu v nemocnici?“)

JH: Jak bylo definováno 6 odborníků z praxe zapojených do výzkumu. Proč nebyly zapojeny sestry z přímé péče?

Doktorandka odpověděla na dotazy oponentů věcně správně na dobré odborné úrovni. Po odpovědích studentky na položené otázky následovalo uzavřené jednání členů komise pro obhajobu disertační práce. Následovalo tajné hlasování členů komise. Bylo rozdáno 6 hlasovacích lístků.

Výsledek hlasování:

5 hlasů – obhájila  
1 hlas – neplatný  
0 hlasů – neobhájila

Výsledek obhajoby disertační práce:

**v y h o v ě l a**

	Jméno a příjmení	Podpis
Předsedkyně komise:	doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.	
Členové komise:	prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc.	
	doc. Ing. Iva Brabcová, Ph.D.	
	doc. PhDr. Jana Marečková, Ph.D.	
	doc. PhDr. Yvetta Vrublová, PhD.	
	doc. PhDr. Mgr. Helena Kisvetrová, Ph.D.	

**Vyjádření děkanky fakulty:**

S návrhem komise pro státní doktorskou zkoušku

S návrhem komise pro obhajobu disertační práce

**souhlasím – ~~nesouhlasím~~<sup>\*/</sup>**

**souhlasím – ~~nesouhlasím~~<sup>\*/</sup>**

V Pardubicích dne 2. 3. 2023

doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.  
děkanka

Zapsala: Ing. Monika Kofferová  
V Pardubicích dne 2. 3. 2023

*\*/ nehodící se škrtněte*