

Hodnocení studia

2022/2023

Výsledky dotazníkového
šetření určeného pro
STUDENTY ZÁVĚREČNÝCH
ROČNÍKŮ bakalářského a
navazujícího magisterského
typu studia
Fakulty zdravotnických studií
Univerzity Pardubice



UNIVERZITA
PARDUBICE
FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH
STUDIÍ

Cíl dotazníkového šetření

Cílem výzkumného šetření bylo získat informace o spokojenosti studentů v bakalářských a navazujících magisterských studijních oborech (prezenčního a kombinovaného studia) se studiem na Fakultě zdravotnických studií Univerzity Pardubice. Získané informace umožní zvýšit kvalitu výuky a její organizaci na fakultě a klinických pracovištích odborné praxe.

Organizace dotazníkového šetření

Průzkumné šetření bylo organizováno referátem proděkanky pro studium a vzdělávací činnost. Položky dotazníku vychází z aktuálních poměrů a dosavadních zkušeností ze sběru dat. Znění a strukturu otázek v dotazníku připravuje a aktualizuje vedení fakulty.

Vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníku

Výsledné vyhodnocení jednotlivých položek je rozděleno dle typu studia (bakalářské, navazující magisterské) do dvou částí. Výsledky jsou prezentovány v tabulkách, případně grafech. Pokud typ otázky a charakter získaných výsledků dovoluje, je v tabulkách uvedeno i meziroční srovnání s údaji získanými v předchozích letech dotazníkového šetření.

Shrnutí a celková interpretace výsledků se nachází na konci jednotlivých sekcí dotazníku věnovaných konkrétnímu typu studia (pro bakalářské studium jsou výsledky uvedeny na str. 17, pro navazující magisterské studium na str. 30).

Sběr dat

Sběr dat proběhl online formou prostřednictvím aplikace Lime Survey v termínu od 1. 12. 2022 do 31. 1. 2023. Dotazník byl anonymní a obsahoval 62 otázek pro studenty bakalářského typu studia a 54 otázek pro studenty navazujícího magisterského typu studia. Přístupová cesta k dotazníku bakalářského typu studia byla [Dotazník pro studenty Bc. FZS 2021 \(upce.cz\)](#) a navazujícího magisterského typu studia [Dotazník pro studenty Mgr. FZS 2021 \(upce.cz\)](#).

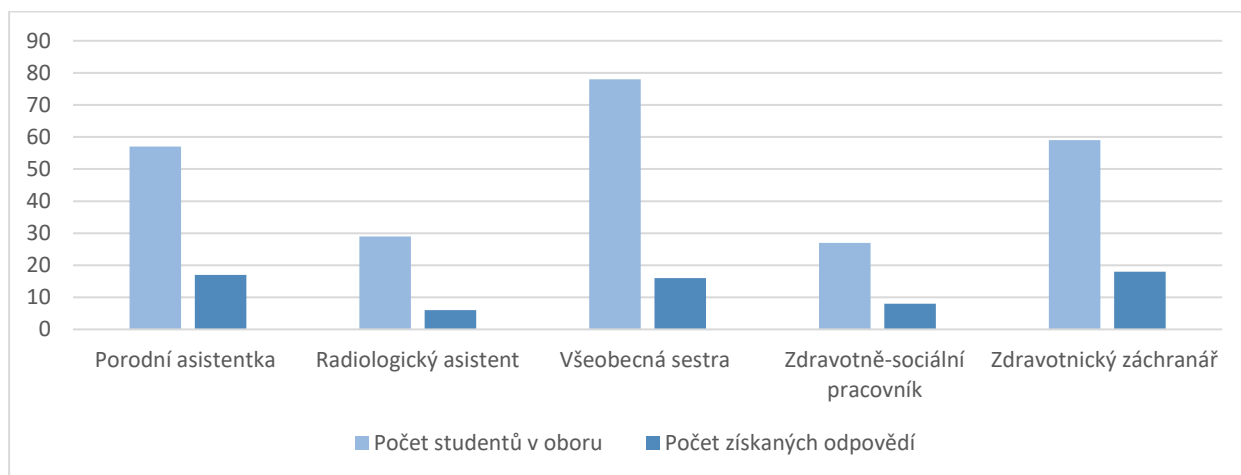
Informace shromáždila a výsledky zpracovala v aplikaci Lime Survey Mgr. Drahomíra Ciberová.

V Pardubicích 23. 2. 2023

Charakteristika respondentů

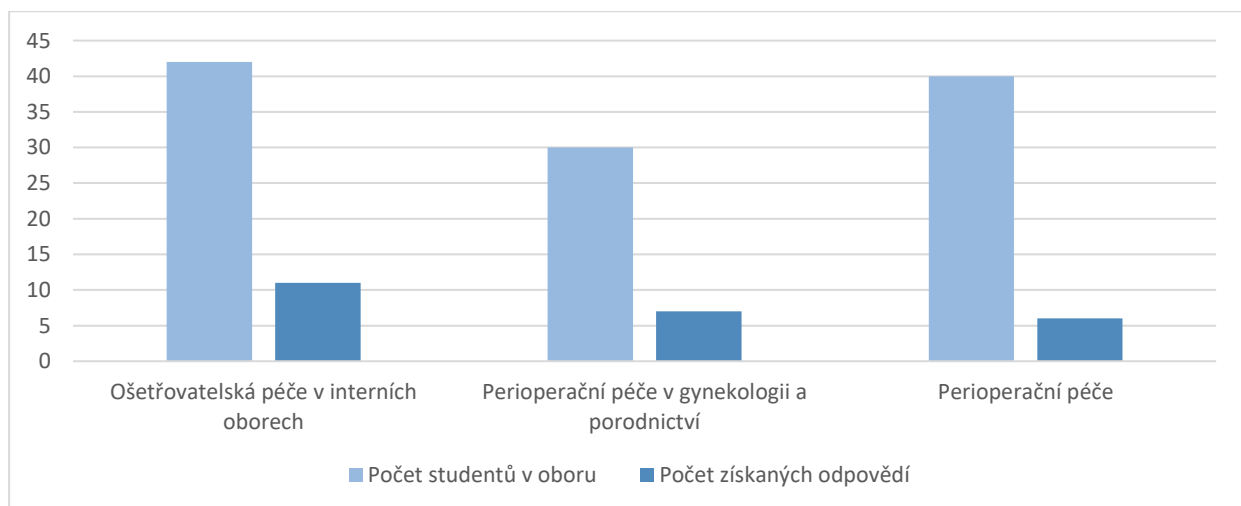
Respondenty byli studenti 3. ročníků bakalářských studijních oborů Všeobecná sestra (VS), Porodní asistentka (PA), Radiologický asistent (RA), Zdravotnický záchranář (ZZ), Zdravotně-sociální pracovník (ZSP) a studenti 2. ročníků navazujících magisterských studijních oborů Ošetrovatelská péče v interních oborech (OI), Perioperační péče v gynekologii a porodnictví (PPG) a Perioperační péče (PPV).

Bakalářské studium ve třetím ročníku v akademickém roce 2022/2023 navštěvovalo 250 studentů, a získáno bylo 65 vyplněných dotazníků (26 %), z toho bylo získáno 16 vyplněných dotazníků od VS (25 %), 18 od ZZ (28 %), 17 od PA (26 %), 8 od ZSP (12 %) a 6 od RA (9 %).



Obrázek 1 Počet respondentů bakalářských studijních oborů vzhledem k celkovému počtu studentů v daném studijním oboru v akademickém roce 2022/2023.

Navazující magisterské studium v akademickém roce 2022/2023 ve druhém ročníku navštěvovalo 112 studentů a získáno bylo 24 vyplněných dotazníků (21 %), z toho z oboru OI 11 (46 %), 7 studentů z PPG (29 %) a 6 studentů z PPV (25 %).



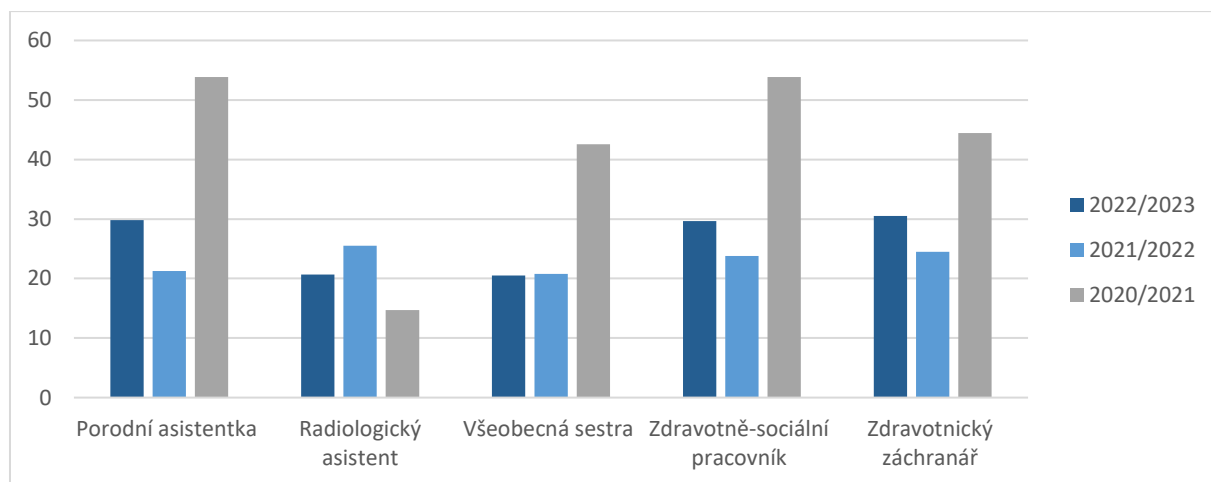
Obrázek 2 Počet respondentů navazujících magisterských studijních oborů vzhledem k celkovému počtu studentů v daném studijním oboru v akademickém roce 2022/2023.

Bakalářské studijní obory

Hodnocení spokojenosti se studiem na vysoké škole – bakalářské studijní obory

Tabulka 1 Počty respondentů jednotlivých bakalářských studijních oborů vzhledem k celkovému počtu studentů ve studijním oboru, meziroční srovnání

	2022/2023			2021/2022			2020/2021		
	Počet studentů v oboru	Počet získaných odpovědí	Relativní četnost (%)	Počet studentů v oboru	Počet získaných odpovědí	Relativní četnost (%)	Počet studentů v oboru	Počet získaných odpovědí	Relativní četnost (%)
Porodní asistentka	57	17	30	47	10	21	26	14	54
Radiologický asistent	29	6	21	47	12	26	34	5	15
Všeobecná sestra	78	16	21	77	16	21	94	40	43
Zdravotně-sociální pracovník	27	8	30	21	5	24	13	7	54
Zdravotnický záchranář	59	18	31	49	12	24	27	12	44
Celkem	250	65	26	241	55	23	194	78	40



Obrázek 3 Počty studentů jednotlivých bakalářských studijních oborů – meziroční srovnání

Hodnocení jednotlivých otázek v dotazníku

1. Forma studia

Tabulka 2 Četnosti odpovědí dle typu studia v akademickém roce, meziroční srovnání

Typ studia	2022/2023		2021/2022		2020/2021	
	Počet odpovědí	Relativní četnost (%)	Počet odpovědí	Relativní četnost (%)	Počet odpovědí	Relativní četnost (%)
Prezenční studium	59	91	50	91	69	88
Kombinované studium	6	9	5	9	9	12
Celkem	65	100	55	100	78	100

2. Studovaný obor

Tabulka 3 Respondenti a jejich studovaný obor

	2022/2023		2021/2022		2020/2021	
	Studentů celkem	Odpovídalo	Studentů celkem	Odpovídalo	Studentů celkem	Odpovídalo
Porodní asistentka	57	17	47	10	26	14
Radiologický asistent	29	6	47	12	34	5
Všeobecná sestra	78	16	77	16	94	40
Zdravotně-sociální pracovník	27	8	21	5	13	7
Zdravotnický záchranář	59	18	49	12	27	12
Celkem	250	65	241	55	194	78

3. Typ absolvované střední školy

Tabulka 4 Přehled studentů a typu jejich předcházejícího studia

Předchozí studium	2022/2023	
	Počet	Relativní četnost (%)
Střední zdravotnická škola (Zdravotnický asistent, Praktická sestra)	25	38
Střední zdravotnická škola (Zdravotnické lyceum)	10	15
Vyšší zdravotnická škola	0	0
Gymnázium	18	28
Jiné	12	19

Odpovědi varianty „jiné“, (ak. rok 2022/2023, n = 12)

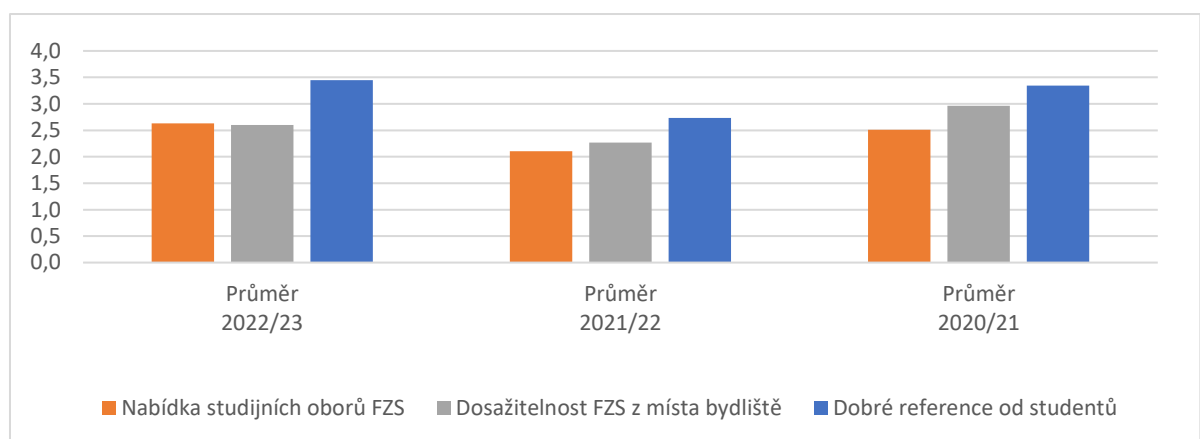
- | | |
|---|----|
| 1. SOŠ a SOU řemesel Kutná Hora | 2x |
| 2. SOŠ | 2x |
| 3. Střední průmyslová škola chemická | 2x |
| 4. Obchodní akademie – sportovní management | 1x |
| 5. Pedagogické lyceum | 1x |
| 6. SŠ obchodu a služeb (Podnikání) | 1x |
| 7. Kateřinky Liberec | 1x |
| 8. Neuveďeno | 2x |

4. Faktory ovlivňující výběr vysoké školy

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 5 Přehled počtu studentů dle jednotlivých faktorů ovlivňujících výběr vysoké školy

Faktory	1	2	3	4	5	Průměr 2022/23	Průměr 2021/22	Průměr 2020/21
Nabídka studijních oborů FZS	11	22	17	10	5	2,6	2,1	2,5
Dosažitelnost FZS z místa bydliště	16	20	14	4	11	2,6	2,3	3,0
Dobré reference od studentů	4	12	17	15	17	3,4	2,7	3,3
Jiné	5							



Obrázek 4 Faktory ovlivňující výběr vysoké školy (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

Odpovědi varianty „jiné“, (akademický rok 2022/2023, n = 5)

1. Škola je státní.
2. Možnost studia v kombinované formě byla pro mě rozhodující. Například Brno tuto možnost neumožňuje.
3. Chtěl jsem a chci pracovat jako radiologický asistent, SŠ jsem studoval v Pardubicích, UPCE byla jasná volba.
4. Rozhodující byla možnost studia v kombinované formě.
5. Předměty na přijímacím řízení.

5. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se teoretické výuky v rámci studia (hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 6 Přehled hodnocení studentů dle jednotlivých kritérií teoretické výuky

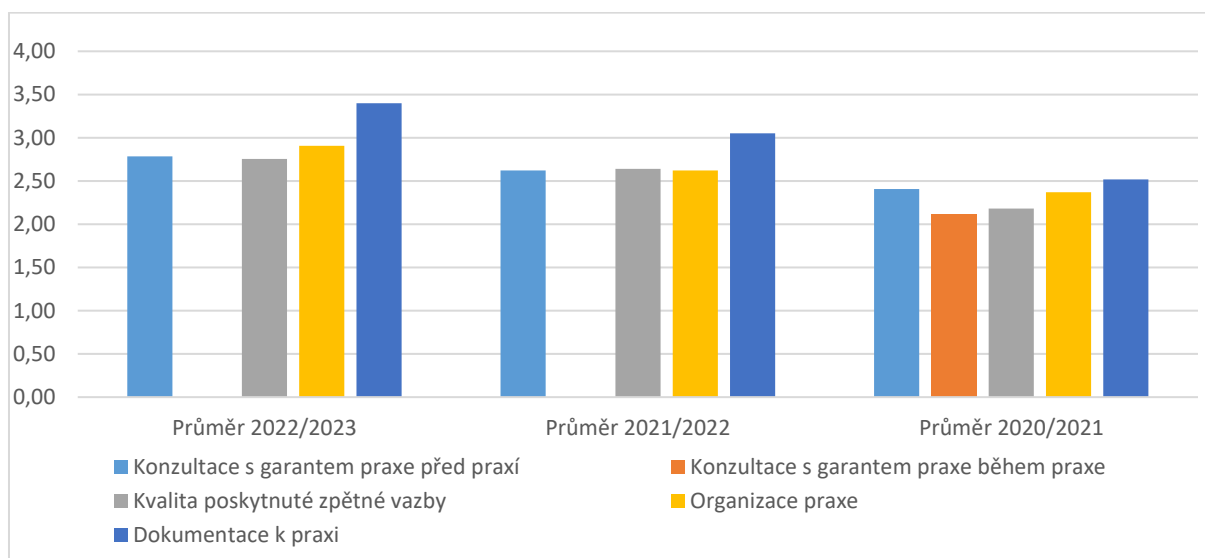
Hodnocené kritérium	1	2	3	4	5	Průměr 2022/23	Průměr 2021/22	Průměr 2020/21
Odbornost vyučujících	12	33	16	3	1	2,2	2,2	1,9
Přístup ke studentům při zkoušení (zápočty a zkoušky)	4	30	25	5	1	2,5	2,7	1,9
Přístup ke studentům ve výuce/hodnocení	5	22	24	14	0	2,7	2,8	2,3
Dodržování nastavených pravidel (STAG, rozvrh)	11	21	18	10	5	2,6	3,0	2,0
Schopnost zaujmout a motivovat	3	24	19	16	3	2,9	3,0	2,3

6. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se obecně odborné praxe v rámci studia (hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 7 Přehled hodnocení studentů dle jednotlivých kritérií odborné praxe

	1	2	3	4	5	Průměr 2022/2023	Průměr 2021/2022	Průměr 2020/2021
Konzultace s garantem praxe před praxí	17	10	16	14	8	2,78	2,62	2,41
Konzultace s garantem praxe během praxe						---	---	2,12
Kvalita poskytnuté zpětné vazby	14	14	19	10	8	2,75	2,64	2,18
Organizace praxe	8	13	23	19	2	2,91	2,62	2,37
Dokumentace k praxi	6	7	22	15	15	3,40	3,05	2,52

Pozn.: Kritéria „Konzultace s garantem praxe před praxí“ a „Konzultace s garantem praxe během praxe“ byla pro hodnocení od akademického roku 2021/2022 spojena pod názvem „Konzultace s garantem/kou praxe před a v průběhu odborné praxe“.



Obrázek 5 Kritéria hodnocení odborné praxe (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

7. Přehled pracovišť odborné praxe, hodnocení pracovišť dle jednotlivých kritérií

Tabulka 8 Přehled pracovišť a počet hodnocení studentů (student mohl absolvovat praxe na více pracovištích) v meziročním srovnání.

Pracoviště	Četnost hodnocení		
	2022/2023	2021/2022	2020/2021
NPK – Pardubická nemocnice	42	39	63
Fakultní nemocnice Hradec Králové	15	23	15
Jiná zařízení (viz seznam níže)	22	16	30
NPK – Chrudimská nemocnice	12	9	10
NPK – Orlickoústecká nemocnice	2	3	3
NPK – Svitavská nemocnice	1	1	1
NPK – Litomyšlská nemocnice	2	1	0

NPK – Nemocnice Pardubického kraje, a.s.

Tabulka 9 Podrobné hodnocení jednotlivých pracovišť
(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Pardubická nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	9	17	12	3	1	2,3
význam pro můj profesní rozvoj	9	14	12	2	5	2,5
podpora a vstřícnost ze strany personálu	5	15	13	6	3	2,7
zpětná vazba	8	10	17	4	3	2,6
zájem pro studenty, systém péče o studenty	2	8	16	8	8	3,3
Celkové hodnocení pracoviště						2,7

Fakultní nemocnice Hradec Králové	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	10	5	0	0	0	1,3
význam pro můj profesní rozvoj	9	5	1	0	0	1,5
podpora a vstřícnost ze strany personálu	6	7	1	1	0	1,8
zpětná vazba	5	9	1	0	0	1,7
zájem pro studenty, systém péče o studenty	4	8	0	1	2	2,3
Celkové hodnocení pracoviště						1,7

Jiná zdravotnická zařízení (viz seznam níže)	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	17	3	2	0	0	1,3
význam pro můj profesní rozvoj	15	5	2	0	0	1,4
podpora a vstřícnost ze strany personálu	18	3	0	1	0	1,3
zpětná vazba	16	5	0	1	0	1,4
zájem pro studenty, systém péče o studenty	12	6	3	1	0	1,7
Celkové hodnocení pracoviště						1,4

Chrudimská nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	3	3	5	1	0	2,3
význam pro můj profesní rozvoj	3	5	3	1	0	2,2
podpora a vstřícnost ze strany personálu	3	6	1	2	0	2,2
zpětná vazba	3	5	2	2	0	2,3
zájem pro studenty, systém péče o studenty	2	3	4	2	1	2,8
Celkové hodnocení pracoviště						2,3

Orlickoústecká nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	0	1	0	1	0	3,0
význam pro můj profesní rozvoj	1	0	1	0	0	2,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	0	1	1	0	0	2,5
zpětná vazba	0	0	2	0	0	3,0
zájem pro studenty, systém péče o studenty	0	1	1	0	0	2,5
Celkové hodnocení pracoviště						2,6

Svitavská nemocnice	1	2	3	4	5	Průměr
úvedení a seznámení s pracovištěm	1	0	0	0	0	1,0
význam pro můj profesní rozvoj	1	0	0	0	0	1,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	1	0	0	0	0	1,0
zpětná vazba	1	0	0	0	0	1,0
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	1	0	0	0	0	1,0
Celkové hodnocení pracoviště						1,0

Litomyšlská nemocnice	1	2	3	4	5	Průměr
úvedení a seznámení s pracovištěm	1	0	0	1	0	2,5
význam pro můj profesní rozvoj	1	0	0	0	1	3,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	1	0	1	0	0	2,0
zpětná vazba	1	0	1	0	0	2,0
zázemí pro studenty, systém péče o studenty	1	0	0	0	1	3,0
Celkové hodnocení pracoviště						2,5

Odpovědi varianty „jiné pracoviště“, (akademický rok 2022/2023, n = 22, student mohl uvést více pracovišť)

1. MÚ Hostinné	1x
2. Hospic Chrudim	2x
3. Oblastní nemocnice Náchod	2x
4. ZZS HMP	1x
5. Městská nemocnice Ostrava	1x
6. Oblastní nemocnice Jičín	1x
7. KN Liberec	1x
8. Praha Podolí	1x
9. Apolinář	1x
10. FN Brno	1x
11. ON Kolín	3x
12. Nemocnice Havlíčkův Brod	1x
13. Oblastní nemocnice Rychnov nad Kněžnou	2x
14. FN Královské Vinohrady	1x
15. Agentura domácí péče Pardubice, V Ráji	1x
16. ZZS Vrchlabí	1x
17. Stacionář Slunečnice	1x
18. Nemocnice Přerov	1x
19. Nemocnice Jihlava	1x
20. ÚVN Praha	1x

Další významná pracoviště využívaná studenty studijního oboru Zdravotnický záchranář a Radiologický asistent:

Celkové hodnocení pracovišť	Průměr 2022/2023
ZZS Hradec Králové	1,0
ZZS Pardubice	1,4
Multiscan s.r.o.	2,1

ZZS – Zdravotnická záchranná služba

Tabulka 10 Podrobné hodnocení jednotlivých pracovišť

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

ZZS Hradec Králové	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	7	1	0	0	0	1,0
význam pro můj profesní rozvoj	7	0	0	0	0	1,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	7	0	0	0	0	1,0
zpětná vazba	7	0	0	0	0	1,0
zájem pro studenty, systém péče o studenty	6	1	0	0	0	1,1
Celkové hodnocení pracoviště						1,0

ZZS Pardubice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	5	2	0	0	0	1,3
význam pro můj profesní rozvoj	5	2	0	0	0	1,3
podpora a vstřícnost ze strany personálu	6	1	0	0	0	1,1
zpětná vazba	4	3	0	0	0	1,4
zájem pro studenty, systém péče o studenty	2	4	0	1	0	2,0
Celkové hodnocení pracoviště						1,4

Multiscan s.r.o.	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	1	2	0	0	0	1,7
význam pro můj profesní rozvoj	0	3	0	0	0	2,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	0	3	0	0	0	2,0
zpětná vazba	0	3	0	0	0	2,0
zájem pro studenty, systém péče o studenty	0	1	1	1	0	3,0
Celkové hodnocení pracoviště						2,1

8. Využití vedení praxe mentorem

Tabulka 11 Počet studentů, které vedl na praxi mentor

	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	39	60
Ne	26	40
Celkem	65	100

9. Hodnocení vedení praxe mentorem odborné praxe

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 12 Hodnocení mentorů studenty, které na praxi mentor vedl

	1	2	3	4	5	Průměr 2022/2023
Odbornost mentorů	28	8	3	0	0	1,36
Přístup ke studentům při praxi	28	6	4	1	0	1,44
Přístup ke studentům při praktickém zkoušení	28	7	4	0	0	1,38
Dodržování nastavených pravidel	28	8	3	0	0	1,36
Schopnost organizovat činnosti studentů	24	9	5	1	0	1,56
Schopnost motivovat	22	11	4	1	1	1,67

10. Hodnocení vedení praxe garantem odborné praxe

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 13 Hodnocení garanta odborné praxe studenty

	1	2	3	4	5	Průměr 2022/2023
Odbornost garanta	24	16	14	7	4	2,25
Dodržování nastavených pravidel	23	18	14	7	3	2,22
Schopnost organizovat činnosti a vysvětlit systém odborných praxí	16	15	10	12	12	2,83
Schopnost motivovat	12	20	13	11	9	2,77

11. Podíl přítomnosti studentů na fakultě během studia.

Tabulka 14 Přítomnost studentů na přednáškách během celé doby studia.

Přítomnost studentů na přednáškách během studia	Počet	Relativní četnost (%)
méně než 50 %	2	3
50–75 %	63	97
Více než 75 %	0	0
Celkem	65	100

Odpovědi respondentů pro otázku „Uveďte hlavní důvody, kvůli kterým Vaše účast na přednáškách nebyla vyšší“ (n = 2):

1. Časová náročnost a častou nepodstatnost předmětu k mé budoucí praxi. Nekompetentnost a nevzdělanost vyučujících.
2. Přednášky byly pozdě do večera, nebo se na ně čekalo třeba 4 hodiny a na škole není dostatečné zázemí, kde tento čas trávit

Tabulka 15 Přítomnost studentů na cvičeních během celé doby studia.

Přítomnost studentů na cvičeních během studia	Počet	Relativní četnost (%)
méně než 50 %	0	0
50 % a více	64	98
bez odpovědi	1	2
Celkem	65	100

12. Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě (hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 16 Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS

V této otázce je provedeno meziroční srovnání pouze s jedním předcházejícím šetřením vzhledem k obsahové aktualizaci dotazníku.

	Hodnocení					Průměr 2022/23	Průměr 2021/2022
	1	2	3	4	5		
Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS	5	16	19	18	7	3,09	2,95

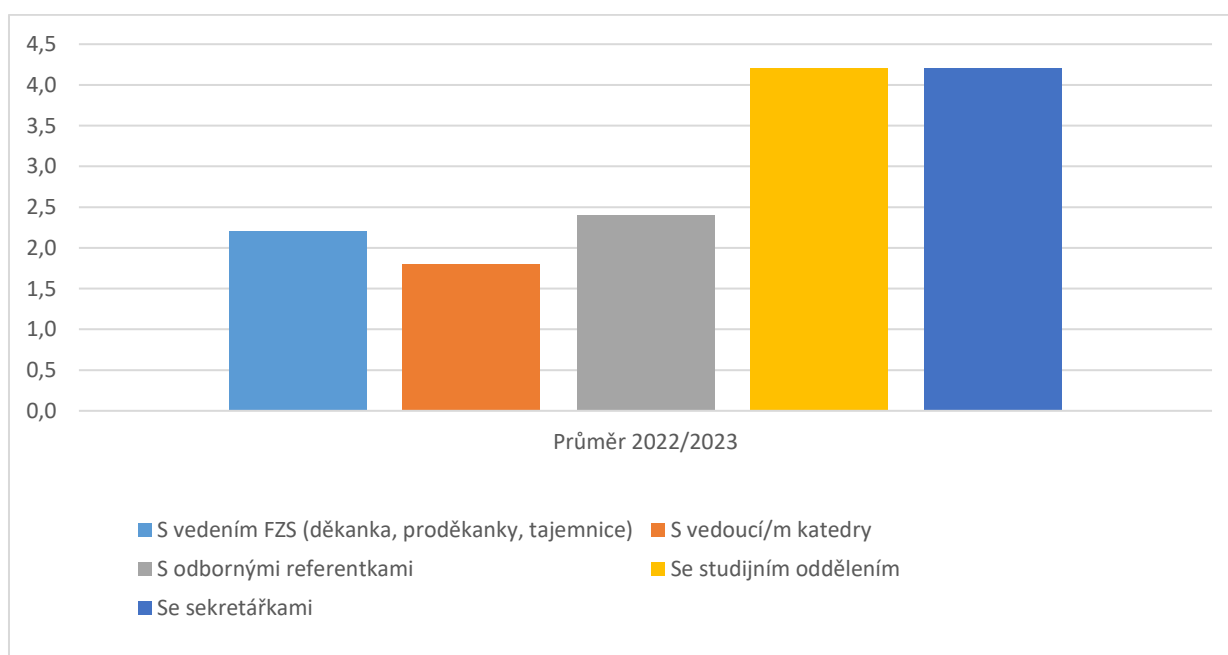
Tabulka 17 Chci hodnotit podrobněji

	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	5	7,7
Ne	60	92,3
Celkem	65	100

Tabulka 18 Přehled jednotlivých kritérií a jejich hodnocení

Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě (1=výborně, 5=nedostatečně), (n = 5)

	1	2	3	4	5	Průměr 2022/2023
S vedením FZS (děkanka, proděkani, tajemnice)	2	2	0	0	1	2,2
S vedoucí/m katedry	1	4	0	0	0	1,8
S odbornými referentkami	0	3	2	0	0	2,4
Se studijním oddělením	0	1	0	1	3	4,2
Se sekretářkami	0	0	0	4	1	4,2



Obrázek 6 Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

13. Hodnocení materiálně technického vybavení fakulty

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 19 Přehled jednotlivých faktorů a jejich hodnocení

	1	2	3	4	5	Nemohu hodnotit	Průměr 2022/23	Průměr 2021/22	Průměr 2020/21
Počítačové učebny	19	25	12	6	0	3	2,1	1,9	1,8
Odborné učebny/laboratoře	13	25	11	11	1	4	2,4	2,5	2,0
Přednáškové učebny	8	24	23	7	3	0	2,6	2,7	2,1
Knihovna	14	24	9	2	0	16	2,0	2,1	2,4
Kantýna	17	14	13	7	3	11	2,4	2,2	2,5
Ostatní zázemí (využitelné v čase mimo výuku)	5	15	13	12	8	12	3,1	3,3	2,7
Šatny	7	4	7	4	11	32	3,2	2,5	2,7
Jídelna SZŠ	4	1	1	1	4	54	3,0	2,7	3,0

14. Přehled ubytování v průběhu studia

Tabulka 20 Přehled jednotlivých typů ubytování (student mohl v rámci studia využít více možností)

Typ ubytování	2022/2023		2021/2022		2020/2021	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Jiné	0	0	0	0	4	7
Koleje UPCE (kampus)	7	9	6	8	12	20
Koleje FZS	6	8	16	23	17	28
nebyl/a jsem ubytován/a (dojížděl/a jsem)	30	38	20	28	-	-
Privát (pronájem, vlastní bydlení)	35	45	29	41	27	45

15. Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti

Tabulka 21 Přehled zapojení do aktivit

Zapojení studentů do aktivit	2022/2023		2021/2022		2020/2021	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	19	29	15	27	15	19
Ne	46	71	40	73	63	81

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 1.

16. Důvody neúčasti na akcích reprezentujících fakultu

Tabulka 22 Přehled důvodů neúčasti a počet studentů (respondent mohl uvést více důvodů)

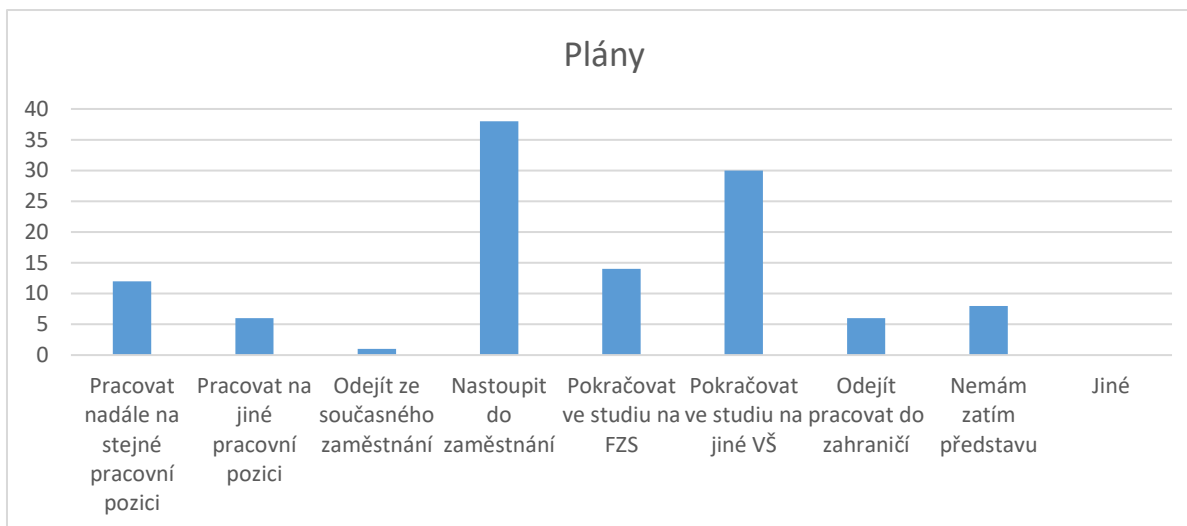
Důvod	2022/2023		2021/2022		2020/2021	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Nedostatek času	33	49	16	27	27	45
Nedostatek informací	19	28	27	45	16	27
Nepokládám to za důležité	6	9	8	13	9	15
Finanční důvody	5	7	9	15	8	13
Jiné	5	7	0	0	0	0

17. Plány studentů po ukončení studia

Tabulka 23 ukazuje srovnání pouze u oblastí, které je možno porovnat. Respondenti mohli zvolit více možností odpovědí.

Tabulka 23 Přehled plánů studentů po ukončení studia (respondent mohl uvést více možností)

Plány	2022/2023		2021/2022		2020/2021	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Pracovat nadále na stejné pracovní pozici	12	10	10	18	22	28
Pracovat na jiné pracovní pozici	6	5	6	11	12	15
Odejít ze současného zaměstnání	1	1	3	5	3	4
Nastoupit do zaměstnání	38	34	30	55	40	51
Pokračovat ve studiu na FZS	14	12	8	15	9	12
Pokračovat ve studiu na jiné VŠ	30	26	27	49	35	45
Odejít pracovat do zahraničí	6	5	2	4	3	4
Nemám zatím představu	8	7	4	7	4	5
Jiné	0	0	0	0	2	3



Obrázek 7 Plány studentů po ukončení studia

18. Spokojenost s elektronickým zápisem do vyššího ročníku.

Tabulka 24 Spokojenost studentů s elektronickým zápisem do vyššího ročníku

Spokojenost s elektronickým zápisem	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	64	98
Ne	1	2
Celkem	65	100

Bližší specifika odpovědí pro „ne“, (akademický rok 2022/2023, n = 1)

1. Dle mých pocitů to má mnoho kroků a úkonů, z hlediska termínů daných povinností je to zdouhavé (od-do, od-do, od-do). Konkrétně u zápisu do vyšších ročníků mně osobně více vyhovovala prezenční forma.

19. Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Tabulka 25 Přehled doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Doporučení studia na FZS	2022/2023		2021/2022		2020/2021	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	47	72	32	58	45	58
Ne	18	28	23	42	33	42
Celkem	65	100	55	100	78	100

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 1.

Celkově převažovalo kladné hodnocení (72 %), které vedlo respondenty k vyjádření, že by fakultu dalším uchazečům doporučili.

Studenti, kteří by studium na FZS doporučili, hodnotili nejvíce pozitivně atraktivitu nabízených studijních programů, velikost fakulty a s tím spojené bližší vztahy mezi studenty a pedagogy, odbornost akademických pracovníků a jejich ochotu předat znalosti z klinické praxe, nebo množství praxe.

Studenti, kteří by studium na FZS nedoporučili, uváděli jako nejčastější důvody časovou náročnost výuky, umístění fakulty v okrajové lokalitě Pardubic, špatnou komunikaci fakulty a vyučujících se studenty, celkovou organizaci studia, přístup některých vyučujících. Studenti si také stěžovali na nadměrnou administrativu týkající se zajišťování odborné praxe.

Interpretace vybraných ukazatelů u bakalářského studia

- Úvod dotazníku obsahuje data meziročního srovnání akademických roků 2022/2023, 2021/2022 a 2020/2021 s počtem oslovených studentů a počtem studentů, kteří se dotazníkového šetření zúčastnili. Počet zúčastněných studentů se oproti minulému roku o 18 % zvýšil. V letošním roce byli studenti osloveni v průběhu spuštění dotazníku (1x na začátku ledna 2023). Dotazník byl anonymní a obsahoval 62 otázek.
- Převážná část respondentů (59; 91 %) jsou studenti prezenční formy studia, 9 % (n=6) tvoří studenti kombinované formy studia. Nejpočetnější skupinou studentů, kteří vyplnili dotazník, byli studenti studijního oboru Zdravotnický záchranář (18; 28 %), nejméně odpovědí bylo získáno od studentů studijního oboru Radiologický asistent (6; 9 %).
- Oproti loňskému šetření byl mezi respondenty větší podíl absolventů středních zdravotnických škol (oborů Zdravotnický asistent a Praktický sestra) (25; 38,5 %), to je o 11 % více oproti gymnáziu (18; 28 %). V loňském roce byl výsledek přesně opačný. Nikdo z respondentů nebyl absolventem vyšší odborné školy.
- Výběr vysoké školy u respondentů nejvíce ovlivňuje nabídka studijních programů/oborů fakulty, dosažitelnost fakulty a dobré reference od studentů.
- Respondenti hodnotili teoretickou výuku pomocí různých kritérií, nejlépe hodnoceným kritériem byla odbornost vyučujících (\bar{x} 2,2), naopak nejhůře hodnocena byla u některých vyučujících schopnost zaujmout a motivovat (\bar{x} 2,9).
- Další hodnocenou oblastí byla odborná praxe v rámci studia, zde bylo nejlépe hodnoceno kritérium Kvalita poskytnuté zpětné vazby (\bar{x} 2,75), hůře naopak byla hodnocena dokumentace k praxi (\bar{x} 3,40).
- Hodnocena byla i pracoviště, kde praxe probíhají, a to NPK, a.s., FNHK, ZZS Pardubice, ZZS Hradec Králové a Multiscan s.r.o. Nejnavštěvovanějším zařízením byla Pardubická nemocnice, na druhém místě byla skupina jiných zařízení a jako třetí v pořadí se umístila Fakultní nemocnice Hradec Králové. Nejlepší výsledek v celkovém hodnocení pracovišť měla ZZS Hradec Králové s průměrným hodnocením 1,0, kterou hodnotilo 7 studentů/studentek. Nejhůře hodnocena byla Pardubická nemocnice (\bar{x} 2,7), kterou hodnotilo 42 studentů/studentek. V Pardubické nemocnici hodnotili nejhůře zázemí pro studenty a systém péče o studenty (\bar{x} 3,3).
- Vedení praxe mentorem využilo 39 respondentů z 65 odpovídajících studentů, ti hodnotili nejlépe kritéria odbornost mentora a dodržování nastavených pravidel (\bar{x} 1,36). Poté následoval přístup ke studentům při praktickém zkoušení (\bar{x} 1,38) a přístup ke studentům během praxe (\bar{x} 1,44).
- Respondenti hodnotili vedení praxe garantem praxe, kde nejlepší hodnocení získalo kritérium dodržování nastavených pravidel (\bar{x} 2,22), nejhůře naopak hodnotili schopnost organizovat činnosti studentů a vysvětlit systém odborných praxí (\bar{x} 2,83).
- V otázce komunikace a spolupráce na fakultě bylo nejvíce odpovědí v hodnotách 3 a 4, celkový průměr hodnocení byl 3,09, což ukazuje mírné zhoršení oproti loňskému roku, kdy celkový průměr hodnocení byl 2,95. Podrobněji hodnotilo tuto oblast pouze 5 respondentů (7,7 %). Nejlépe hodnotili komunikaci s vedoucí/m katedry (\bar{x} 1,8), nejhůře byla hodnocena komunikace se sekretářkami kateder a studijním oddělením (\bar{x} 4,2).
- Nejlépe bylo hodnoceno materiálně technické vybavení knihovny (\bar{x} 2,0) a počítačových učeben (\bar{x} 2,1), nejhorší hodnocení dostaly šatny (\bar{x} 3,2), ostatní zázemí (využívané v čase mimo výuku) (\bar{x} 3,1) a jídelna SZŠ (\bar{x} 3,0).
- V průběhu studia byla většina studentů ubytována v privátních zařízeních nebo ubytování nebyli a do školy dojížděli.
- Do aktivit reprezentujících fakultu se zapojilo 19 respondentů (29 %). Většina studentů uvedla, že se nezúčastnila aktivit z důvodu nedostatku času (49 %) nebo z důvodu nedostatku informací (28 %).
- Mezinárodních aktivit se zúčastnilo pouze 5 respondentů (8 %), důvodem neúčasti byl opět nedostatek času a jazyková bariéra. V porovnání s loňským šetřením (6; 11 %) se jedná o mírný pokles.

- Nejvíce respondentů (38; 33 %) má v plánu po ukončení studia nastoupit do zaměstnání, 30 respondentů (26 %) chce pokračovat ve studiu na jiné VŠ, 14 (12 %) respondentů hodlá pokračovat ve studiu na FZS. Oproti loňskému roku je zde patrný nárůst zájmu studentů o pokračování ve studiu, ať už na FZS nebo na jiné VŠ (v loňském roce to bylo celkem 35 respondentů).
- Elektronický zápis do vyššího ročníku hodnotila kladně převážná většina respondentů (64; 98 %).
- Studium na FZS by doporučilo 47 respondentů (72 %). Jedná se o výrazný nárůst oproti předešlému šetření (32; 58 %).
- Výsledky dotazníkového šetření budou prezentovány na Radě studijních programů a kolegiu děkanky FZS. Konkrétní hodnocení či změna hodnocení některých kritérií jsou řešena s dotčenými osobami. V případě zpětné vazby z pracovišť odborné praxe jsou tyto záležitosti projednávány na pravidelných schůzkách vedení NPK, a.s. a FZS, případně s vedením daného oddělení.

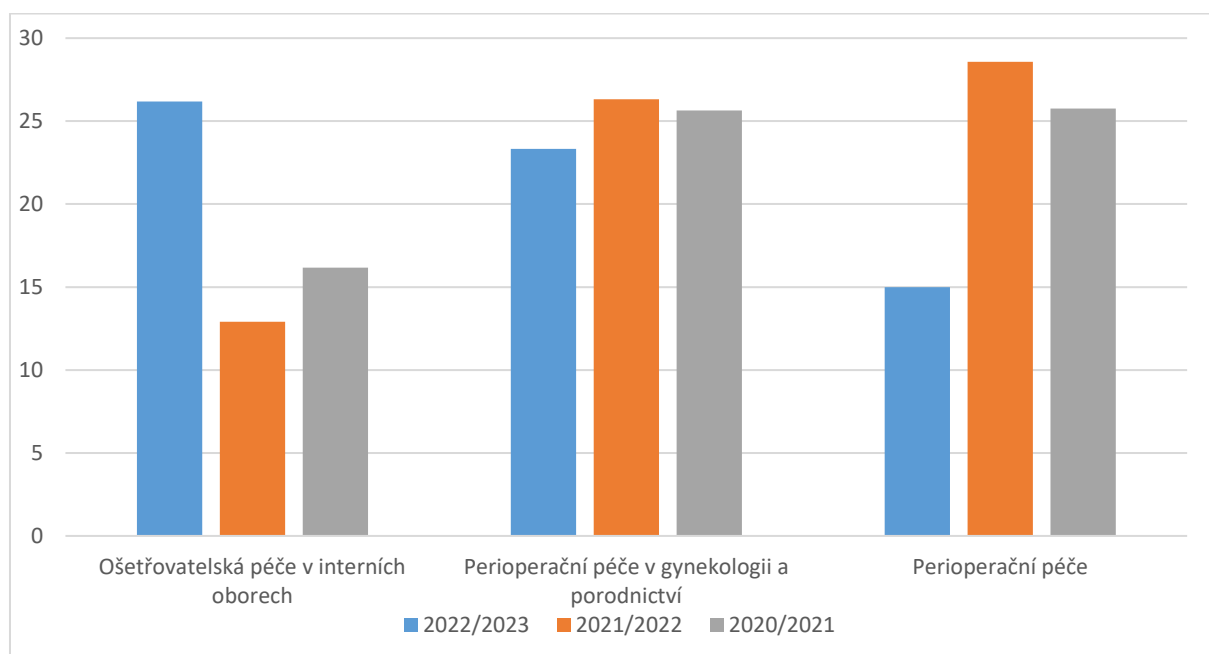
Navazující magisterské studijní obory

Hodnocení spokojenosti se studiem na vysoké škole – navazující magisterské studijní obory

V akademickém roce 2022/2023 jsou všichni oslovení studenti ze studijních oborů realizovaných v kombinované formě studia, stejně jako v letech minulých.

Tabulka 26 Počty respondentů jednotlivých studijních programů/oborů navazujícího magisterského studia vzhledem k celkovému počtu ve studijním programu/oboru, meziroční srovnání.

	2022/2023			2021/2022			2020/2021			2019/2020		
	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)
Ošetrovatelská péče v interních oborech	42	11	26	31	4	13	68	11	16	28	11	39
Perioperační péče v gynekologii a porodnictví	30	7	23	19	5	26	39	10	26	19	2	11
Perioperační péče	40	6	15	21	6	29	66	17	26	32	12	38
Celkem	112	24	21	71	15	21	173	38	22	79	25	32



Obrázek 8 Počty studentů dle studijních oborů v meziročním srovnání

Hodnocení jednotlivých otázek v dotazníku

1. Studovaný obor

Tabulka 27 Oslovení studenti a jejich studovaný obor

Studovaný obor	2022/2023		2021/2022		2020/2021	
	Studentů celkem	Četnost odpovědí	Studentů celkem	Četnost odpovědí	Studentů celkem	Četnost odpovědí
Ošetrovatelská péče v interních oborech	42	11	31	4	11	16
Perioperační péče v gynekologii a porodnictví	30	7	19	5	10	26
Perioperační péče	40	6	21	6	17	26
Celkem	112	24	71	15	38	22

2. Absolvovaná VŠ v bakalářské úrovni studia před studiem na FZS

Tabulka 28 Přehled studentů a jejich předcházející VŠ

Předchozí studium	2022/2023	
	Počet	Relativní četnost (%)
Na FZS UPCE	8	33
Na jiné vysoké škole	16	67
Celkem	24	100

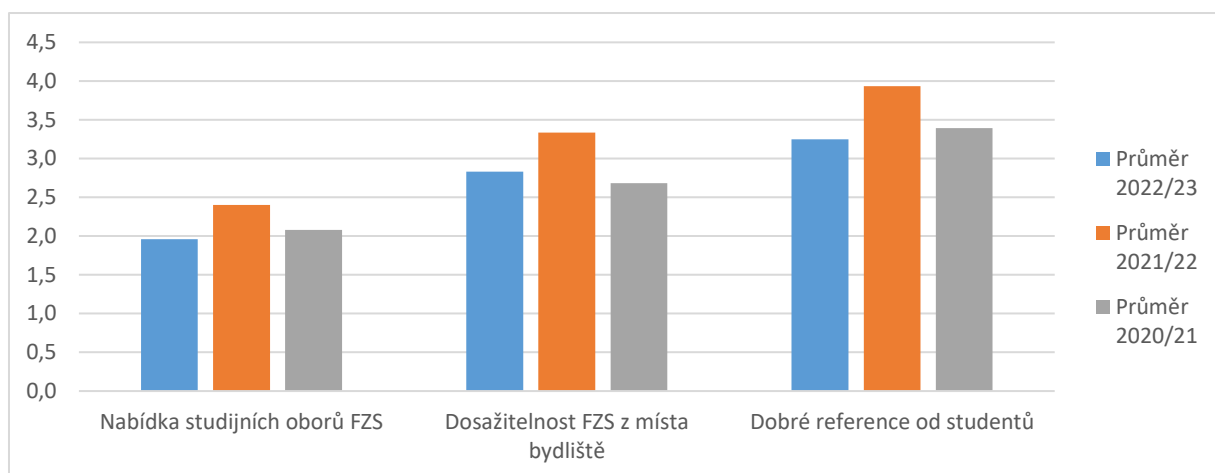
Odpovědi varianty „na jiné vysoké škole“, (akademický rok 2022/2023, n=16)

1. Univerzita Karlova	1x
2. Masarykova univerzita	3x
3. Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta zdravotnických studií	1x
4. UKF Nitra	1x
5. Ostravská univerzita, FZS	1x
6. Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem	2x
7. Univerzita Komenského v Bratislavě, Jesseniova lékařská fakulta v Martine	1x
8. LF Univerzita Karlova, Hradec Králové	1x
9. Univerzita Palackého, Olomouc	1x
10. Vysoká škola Zdravotnická, o.p.s.	3x
11. Jihlava	1x

3. Faktory ovlivňující výběr vysoké školy (hodnoceno 1-5, 1=výborně, 5=nedostatečně)

Tabulka 29 Přehled počtu studentů dle jednotlivých faktorů ovlivňujících výběr vysoké školy

Faktory	1	2	3	4	5	Průměr 2022/23	Průměr 2021/22	Průměr 2020/21
Nabídka studijních oborů FZS	13	2	7	1	1	2,0	2,40	2,08
Dosažitelnost FZS z místa bydliště	7	1	9	3	4	2,8	3,33	2,68
Dobré reference od studentů	1	5	9	5	4	3,3	3,93	3,39
Jiné	3							



Obrázek 9 Faktory ovlivňující výběr vysoké školy (jednotlivá kritéria jsou uvedena průměrem hodnot všech odpovědí)

Odpovědi varianty „jiné“, (akademický rok 2022/2023, n=3)

1. Možnost praxe na vlastním pracovišti.
2. Omezené množství navazujících studií pro porodní asistentky
3. Potřeba a kombinace perioperačního specializačního vzdělání s Mgr. vzděláním.

4. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se teoretické výuky v rámci studia (hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 30 Přehled počtu studentů dle jednotlivých kritérií teoretické výuky

Hodnocené kritérium	1	2	3	4	5	Průměr	Průměr	Průměr
						2022/23	2021/22	2020/21
Odbornost vyučujících	2	15	7	0	0	2,2	2,3	2,3
Přístup ke studentům při zkoušení (zápočty a zkoušky)	3	5	9	6	1	2,9	2,7	2,7
Dodržování nastavených pravidel (STAG, rozvrh)	2	10	6	4	2	2,8	2,9	2,6
Přístup ke studentům ve výuce/hodnocení	1	7	9	4	3	3,0	2,9	3,0
Schopnost zaujmout a motivovat	0	9	7	6	2	3,0	3,1	3,1

Odpovědi k „detailnějšímu hodnocení kritérií týkajících se teoretické výuky v rámci studia“, (akademický rok 2022/2023, n = 4)

1. Velmi si vážím studijních opor Dr. Škvrňákové i dalších vyučujících. Vadí mi, že někteří vyučující, především externí, občas do výuky nepijdou a my je složitě kontaktujeme, obzvláště díky spolužačkám pracujícím v NPK.
2. Přednášející nedodržují stanovené termíny, přednášky přesouvají nebo na ně nechodí vůbec. Má-li jeden předmět více přednášejících, nejsou schopni si mezi sebou domluvit podmínky zakončení předmětu a často se témata přednášek opakují.
3. Jelikož většina z nás studuje při plných úvazcích na různých postech, chování vůči nám bylo otřesné. Cítila jsem se opětovně jako 19 letá studentka, a to nejsem vrchní sestra, oproti jedné z mých spolužaček. To, že jsme na univerzitu jezdily z různých koutů republiky, byla naše volba, ale abychom jezdily na přednášky s tím, že se nám zapomnělo napsat, že se přesouvá na jindy a pak přes 3 hodiny měly čekat na jinou? A nedostalo se nám řádné omluvy? Ale pokud my z důvodu

změny ve službách (či jiného důvodu spojeného s prací) nemohly přijet, jen těžko se to dalo vyřešit. Celkově jsem měla pocit, že i když většina přednášejících byli pracující zdravotníci, absolutně jim nedocházelo, že i my pracujeme v nepřetržitých provozech. Fiasko s neuznanou praxí kvůli nevyplněnému testu, který byl zaslán ještě před začátkem semestru, raději vůbec nezmiňuji. Pokud by se specializace v perioperační péči dala studovat jinde, rozhodně bych na UPCE nenastoupila.

- Někteří vyučující nahrávají slíbené studijní materiály až po několikáté urgenci, často krátce před zkouškou. Vypisování termínů zkoušek v tomto semestru bylo často až po začátku zkouškového období.

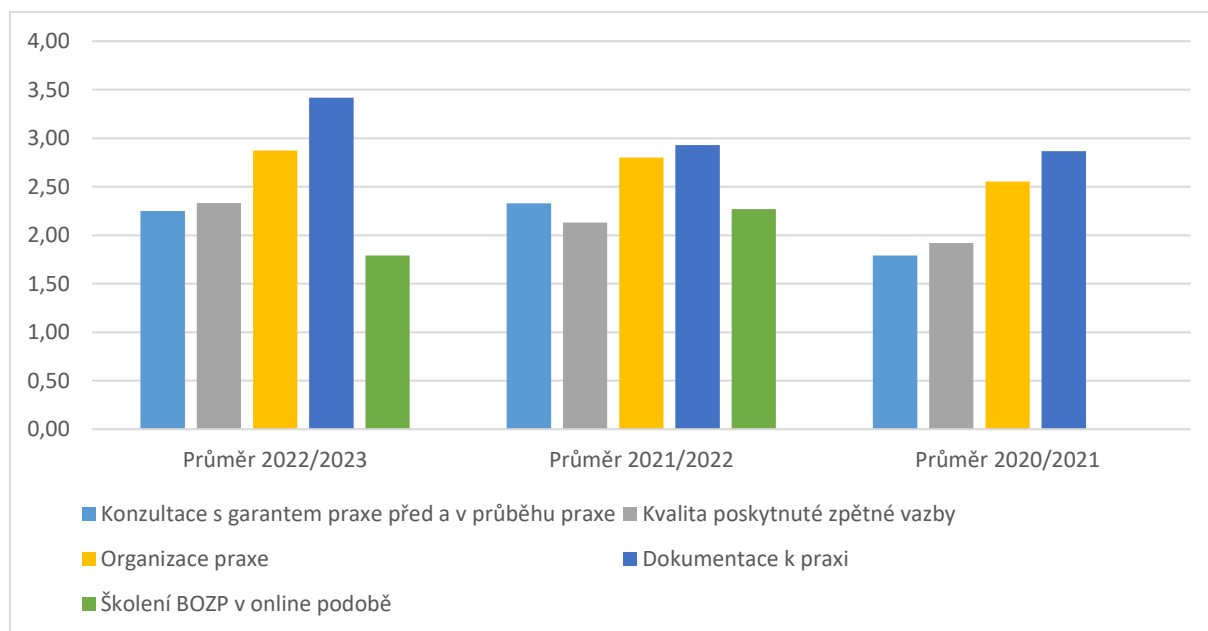
5. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se odborné praxe v rámci studia

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 31 Přehled počtu studentů dle jednotlivých kritérií odborné praxe

Hodnocené kritérium	Hodnocení					Průměr		
	1	2	3	4	5	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Konzultace s garantem praxe před a v průběhu praxí*	9	5	7	1	2	2,25	2,33	1,8 1,8
Kvalita poskytnuté zpětné vazby	7	6	9	0	2	2,33	2,13	1,9
Organizace praxe	2	5	13	2	2	2,88	2,80	2,6
Dokumentace k praxi	1	3	10	5	5	3,42	2,93	2,9
Školení BOZP v online podobě	12	6	5	1	0	1,79	2,27	---

*) V předchozích šetřeních bylo kritérium „Konzultace s garantem praxe před a v průběhu praxí“ hodnoceno zvláště pro období před praxí a pro období v průběhu praxí.



Obrázek 10 Kritéria hodnocení odborné praxe (jednotlivá kritéria jsou uvedena průměrem hodnot všech odpovědí)

6. Přehled pracovišť odborné praxe, hodnocení pracovišť dle jednotlivých kritérií

Tabulka 32 Přehled pracovišť a počet hodnocení studentů (student mohl absolvovat praxe na více pracovištích)

Pracoviště	Četnost hodnocení		
	2022/2023	2021/2022	2020/2021
NPK – Chrudimská nemocnice	0	0	3
NPK – Orlickoústecká nemocnice	0	0	1
NPK – Litomyšlská nemocnice	1	0	0
NPK – Svitavská nemocnice	0	0	0
Fakultní nemocnice Hradec Králové	5	1	9
NPK – Pardubická nemocnice	16	6	20
Jiné	10	8	21

Tabulka 33 Přehled pracovišť a jejich celkové hodnocení studenty

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Zdravotnické pracoviště	Průměr		
	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Fakultní nemocnice Hradec Králové	1,8	1,0	1,4
Jiné	1,5	1,8	1,6
NPK – Pardubická nemocnice	2,2	2,9	2,2

Fakultní nemocnice Hradec Králové	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	1	4	0	0	0	1,8
význam pro můj profesní rozvoj	2	1	2	0	0	2,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	3	2	0	0	0	1,4
zpětná vazba	2	2	1	0	0	1,8
zázemi pro studenty	2	1	2	0	0	2,0
Celkové hodnocení pracoviště						1,8

Jiná zdravotnická zařízení (viz seznam níže)	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	8	1	0	1	0	1,4
význam pro můj profesní rozvoj	7	1	2	0	0	1,5
podpora a vstřícnost ze strany personálu	8	1	1	0	0	1,3
zpětná vazba	7	2	1	0	0	1,4
zázemi pro studenty	4	4	2	0	0	1,8
Celkové hodnocení pracoviště						1,5

Pardubická nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	5	4	6	1	0	2,2
význam pro můj profesní rozvoj	1	7	6	1	1	2,6
podpora a vstřícnost ze strany personálu	8	2	6	0	0	1,9
zpětná vazba	7	6	3	0	0	1,8
zázemi pro studenty	3	4	6	2	1	2,6
Celkové hodnocení pracoviště						2,2

Odpovědi varianty „Jiné pracoviště“ (akademický rok 2022/2023, n = 10)

- | | | |
|----|---|----|
| 1. | Fakultní nemocnice Brno | 3x |
| 2. | Fakultní Thomayerova nemocnice | 1x |
| 3. | Oblastní nemocnice Náchod | 1x |
| 4. | MNUL | 1x |
| 5. | FN Bulovka | 1x |
| 6. | Oblastní nemocnice Jičín | 1x |
| 7. | Nemocnice Milosrdných sester svatého Karla Boromejského – jedním slovem úžasné a doporučuji každému studentovi ! Obrovské množství informací a velká důvěra vůči studentům, nechají vyzkoušet úplně vše a můžete se mýt u operací | 1x |
| 8. | Bez uvedení pracoviště | 1x |

7. Hodnocení vedení praxe garantem odborné praxe

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 34 Hodnocení studentů vedení praxe garantem odborné praxe

Faktor	Hodnocení					Průměr 2022/2023
	1	2	3	4	5	
Odbornost garanta	9	9	3	2	1	2,04
Dodržování nastavených pravidel	6	11	4	1	2	2,25
Schopnost organizovat činnosti studentů	4	12	3	1	4	2,54
Schopnost motivovat	3	9	10	1	1	2,50

8. Podíl přítomnosti studentů na fakultě během studia

Tabulka 35 Přítomnost studentů na přednáškách během celé doby studia.

Přítomnost studentů na přednáškách během studia	Počet	Podíl (%)
méně než 50 %	2	8
50 % a více	22	92
Celkem	24	100

Tabulka 36 Přítomnost studentů na cvičeních během celé doby studia.

Přítomnost studentů na cvičeních během studia	Počet	Podíl (%)
méně než 50 %	1	4
50 % a více	23	96
Celkem	24	100

9. Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 37 Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS

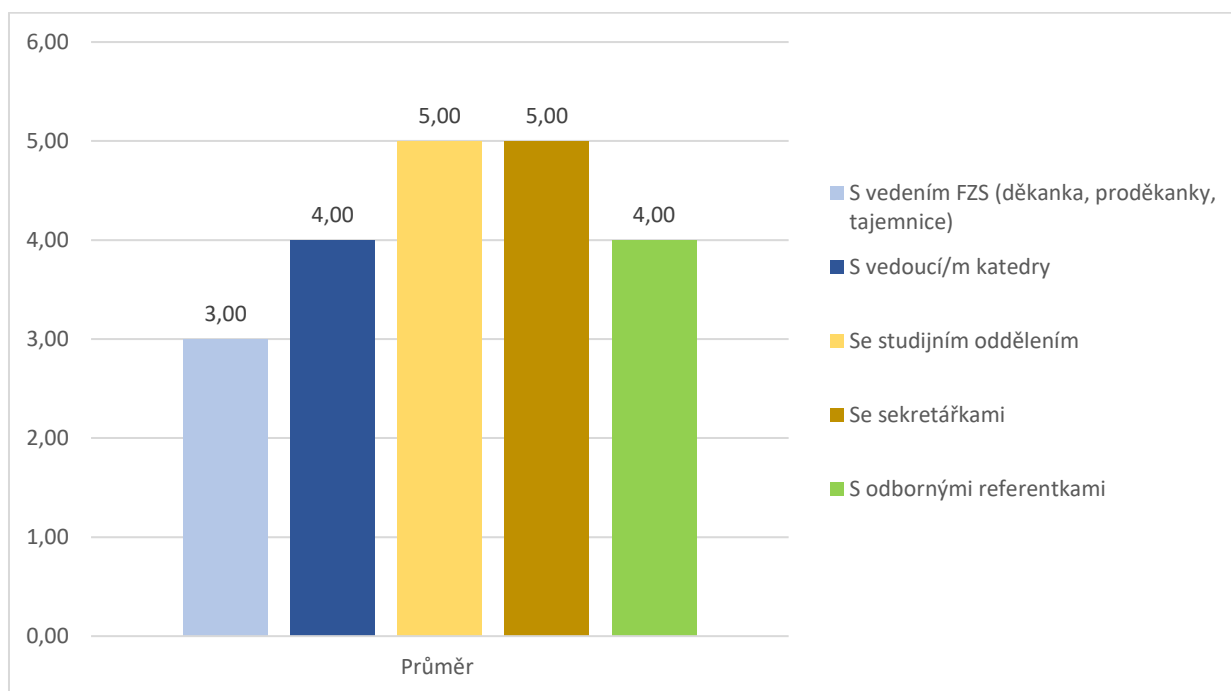
	Hodnocení					Průměr 2022/2023
	1	2	3	4	5	
Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS	1	7	7	6	3	3,13

Tabulka 38 Chci hodnotit podrobněji

	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	1	4
Ne	23	96
Celkem	24	100

Tabulka 39 Přehled jednotlivých kritérií a jejich hodnocení
(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

	Hodnocení					Průměr		
	1	2	3	4	5	2022/2023	2021/2022	2020/2021
S vedením FZS (děkanka, proděkanky, tajemnice)	0	0	1	0	0	3,00	1,0	1,5
S vedoucí/m katedry	0	0	0	1	0	4,00	1,3	1,7
S odbornými referentkami	0	0	0	1	0	4,00	1,3	3,3
Se studijním oddělením	0	0	0	0	1	5,00	3,7	2,4
Se sekretářkami	0	0	0	0	1	5,00	2,0	2,7



Obrázek 11 Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

Odpovědi varianty „Přeji si uvést bližší informace ke komunikaci a spolupráci“
(akademický rok 2022/2023, n = 1)

1. Při nepřítomnosti přednášejícího na přednášce není studijní oddělení schopné přednášejícího kontaktovat, změny v rozvrhu nejsou často zaznamenány, často nesedí učebny.

10. Hodnocení materiálně technického vybavení na fakultě

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 40 Přehled jednotlivých kritérií a jejich hodnocení

	1	2	3	4	5	Nemohu hodnotit	Průměr 2022/23	Průměr 2021/22	Průměr 2020/21
Počítačové učebny	10	8	5	1	0	0	1,9	1,6	1,5
Odborné učebny/laboratoře	6	9	4	2	0	3	2,1	2,6	1,8
Přednáškové učebny	4	9	9	2	0	0	2,4	2,5	1,8
Knihovna	5	8	5	1	0	5	2,1	2,5	2,0
Kantýna	6	8	5	3	1	1	2,3	2,5	2,7
Ostatní zázemí (využitelné v čase mimo výuku)	1	5	10	4	2	2	3,0	3,3	2,7
Šatny	2	3	4	3	3	9	3,1	3,3	3,4
Jídelna SZŠ	1	1	3	2	1	16	3,1	4,0	1,0

11. Přehled ubytování v průběhu studia

Tabulka 41 Přehled jednotlivých typů ubytování a jejich využití, (student mohl v rámci studia využít více možností)

Typ ubytování	2022/2023		2021/2022		2020/2021	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Koleje FZS	2	6	1	6	3	7
Koleje UPCE (kampus)	2	6	0	0	4	10
Privát (pronájem, vlastní bydlení)	9	28	6	35	7	17
Jiné	5	15	0	0	5	12
Nebyl/a jsem ubytován/a (dojíždění)	15	45	10	59	23	55

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 2.

12. Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti

Tabulka 42 Přehled zapojení do aktivit

Zapojení respondentů do aktivit	2022/2023		2021/2022		2020/2021	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	0	0	0	0	3	8
Ne	24	100	15	100	35	92

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 2.

13. Důvody neúčasti na akcích reprezentujících fakultu

Tabulka 43 Přehled důvodů neúčasti a počet studentů (respondent mohl uvést více důvodů současně)

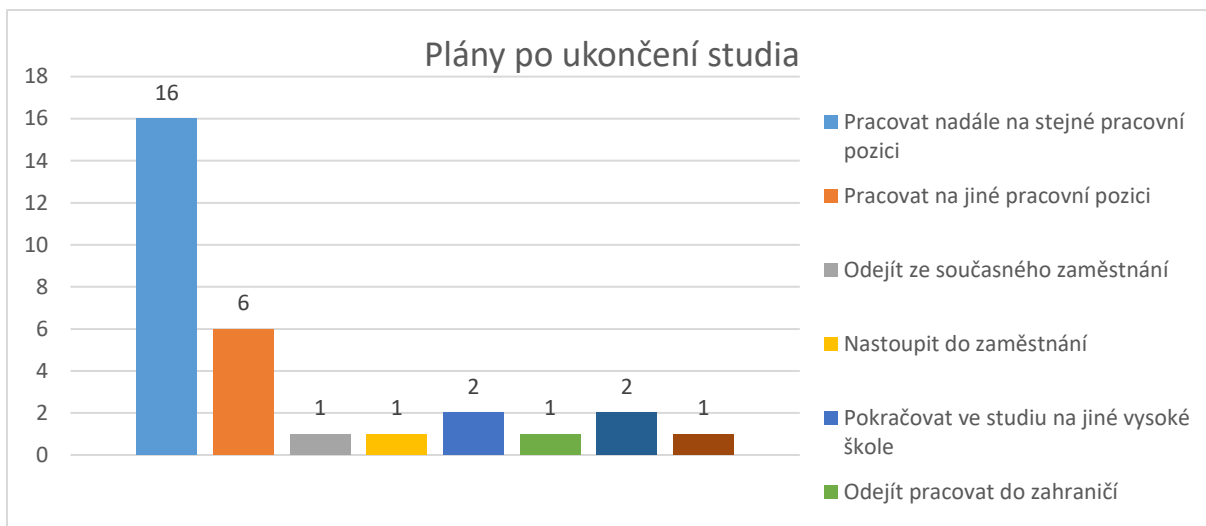
Důvod	2022/2023		2020/2021		2020/2021	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Nedostatek času	20	59	12	63	29	70
Nedostatek informací	8	23	6	32	6	15
Nepokládám to za důležité	2	6	1	5	4	10
Finanční důvody	1	3	0	0	0	0
Jiné	3	9	0	0	2	5

14. Plány studentů po ukončení studia

Otázka prošla od posledního dotazníkového šetření inovací. Tabulka ukazuje srovnání pouze u oblastí, které je možno porovnat. Respondenti mohli zvolit více možností.

Tabulka 44 Přehled plánů po ukončení studia a počet studentů (respondent mohl uvést více možností současně)

Plány	2022/2023		2021/2022		2020/2021	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Pracovat nadále na stejné pracovní pozici	16	54	7	47	22	58
Pracovat na jiné pracovní pozici	6	20	3	20	13	34
Odejít ze současného zaměstnání	1	3	1	7	2	5
Nastoupit do zaměstnání	1	3	0	0	2	5
Pokračovat ve studiu na jiné vysoké škole	2	7	0	0	1	3
Odejít pracovat do zahraničí	1	3	1	7	1	3
Nemám zatím představu	2	7	4	27	2	5
Jiné	1	3	0	0	2	5



Obrázek 12 Plány studentů po ukončení studia

15. Spokojenost s elektronickým zápisem do vyššího ročníku.

Tabulka 45 Spokojenost studentů s elektronickým zápisem do vyššího ročníku

Spokojenost s elektronickým zápisem	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	24	100
Ne	0	0
Celkem	24	100

16. Doporučení studia na fakultě dalším studentům

Tabulka 46 Přehled doporučení studia na fakultě dalším studentům

	2022/2023		2021/2022		2020/2021	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	17	71	10	67	32	84
Ne	7	29	5	33	6	16

Celkové hodnocení bylo kladné (17; 71 %), které vedlo respondenty k vyjádření, že by fakultu dalším uchazečům doporučili.

Studenti, kteří by studium na FZS doporučili, nejčastěji uváděli širokou nabídku studijních programů a jedinečnost některých studijních programů v rámci ČR. Dále zmiňovali moderní vybavení, dopravní dostupnost, či přístup vyučujících,

Studenti, kteří by studium na FZS nedoporučili, uváděli jako nejčastější důvody vysokou časovou náročnost studia, povinná účast na výuce, malou vstřícnost ke studentům vzhledem k jejich pracovní vytíženosti, absence některých vyučujících na výuce, špatná organizace výuky.

Interpretace vybraných ukazatelů u magisterského studia

- První tabulka dotazníku obsahuje data meziročního srovnání akademických roků 2022/2023, 2021/2022 a 2020/2021 s počtem oslovených studentů a počtem studentů, kteří se dotazníkového šetření zúčastnili. Počet respondentů v porovnání s počtem oslovených studentů zůstal stejný jako v loňském roce, 21 %. V letošním roce byli studenti osloveni v průběhu spuštění dotazníku (1x na začátku ledna 2023). Dotazník byl anonymní a obsahoval 54 otázek.
- Respondenti byli studenti kombinované formy studia, ve které jsou aktuálně všechny 2. ročníky navazujících magisterských studijních programů na FZS realizovány. Soubor respondentů (24) tvořili studenti oboru Perioperační péče (6; 25 %), Ošetrovatelská péče v interních oborech (11; 46 %) a Perioperační péče v gynekologii a porodnictví (7; 29 %).
- Na otázku předchozí studované vysoké školy odpovědělo 24 respondentů, z toho 16 (67 %) studovalo bakalářský typ studia na jiné vysoké škole a 8 (33 %) na FZS UPCE.
- Výběr vysoké školy u respondentů nejvíce ovlivňuje nabídka studijních oborů fakulty, dosažitelnost fakulty z místa bydliště, méně pak reference od studentů.
- Respondenti hodnotili teoretickou výuku v různých kritériích, nejlépe hodnoceným kritériem byla odbornost vyučujících (\bar{x} 2,2), naopak nejhůře hodnocenými kritérii byly schopnost zaujmout a motivovat, spolu s přístupem ke studentům ve výuce/hodnocení (\bar{x} 3,0).
- Další hodnocenou oblastí byla odborná praxe v rámci studia. Nejlépe hodnoceným kritériem bylo školení BOZP v online podobě (\bar{x} 1,79) a konzultace s garantem praxe před a v průběhu praxe (\bar{x} 2,25), nejhůře bylo naopak hodnoceno kritérium dokumentace k praxi (\bar{x} 3,42), stejně jako v loňském roce.
- Hodnocení respondentů týkající se vedení praxe garantem odborné praxe se pohybovalo od 2,04 do hodnocení 2,54. Nejlépe byla hodnocena oblast odbornost garanta (\bar{x} 2,04) a nejhorší hodnocení bylo u kritéria schopnost organizovat činnosti studentů (\bar{x} 2,54).
- Hodnocena byla i pracoviště, kde odborné praxe probíhají, a to převážně Nemocnice Pardubického kraje, a.s. – Pardubická nemocnice, jiná zdravotnická zařízení a Fakultní nemocnice Hradec Králové. Ostatní zdravotnická zařízení uvedená v nabídce pro hodnocení v rámci dotazníkového šetření nebyla studenty hodnocena (s výjimkou jednoho hodnocení pro Litomyšlskou nemocnici).
- V otázce komunikace a spolupráce na fakultě bylo nejvíce odpovědí v hodnotě 2 a 3, celkový průměr hodnocení byl 3,13. Oproti předchozímu šetření (\bar{x} 3,47) došlo k mírnému zlepšení. Podrobněji hodnotit chtěl pouze 1 respondent (4,2 %).
- Materiálně technické vybavení je nejlépe hodnoceno u počítačových učeben (\bar{x} 1,9), dále následují se shodným hodnocením (\bar{x} 2,1) odborné učebny/laboratoře a knihovna. Nejhůře je hodnocena jídelna SZŠ a šatny (\bar{x} 3,1). celkově bylo materiálně technické vybavení fakulty hodnoceno lépe než v předchozím roce.
- V průběhu studia většina respondentů na výuku dojížděla z místa bydliště nebo byla ubytována v privátních zařízeních.
- Do aktivit reprezentujících fakultu nebyli zapojeni žádní studenti. Převážná většina studentů uvedla, že se nezúčastnila aktivit z důvodu nedostatku času (20; 59 %), nebo z důvodu nedostatku informací (8; 24 %).
- Mezinárodních aktivit se též nezúčastnil žádný student. Nejčastějšími důvody neúčasti byly opět nedostatek času (20; 57 %) a nedostatek informací (6; 17 %). Uváděný nedostatek času je způsoben především realizací všech studijních oborů v kombinované formě a pracovními a jinými aktivitami studentů mimo studium. Zjištěné údaje jsou srovnatelné s hodnotami z dotazníkového šetření z předešlého akademického roku.
- Nejvíce respondentů má v plánu po ukončení studia pracovat nadále na stejné pracovní pozici (16; 67 %), nebo má v plánu pracovat na jiné pracovní pozici (3; 20 %).
- Všichni studenti vyjádřili spokojenost s elektronickým zápisem do vyšších ročníků (24; 100 %).
- Studium na FZS by 17 respondentů (71 %) doporučilo a 7 (29 %) nedoporučilo, což je mírný nárůst oproti loňskému šetření.
- Výsledky dotazníkového šetření budou prezentovány na Radě studijních programů a kolegiu děkanky FZS. Konkrétní hodnocení či zhoršení některých hodnocených kritérií jsou řešena s dotčenými osobami. V případě zpětné vazby z pracovišť odborné praxe jsou tyto záležitosti

projednávají na pravidelných schůzkách vedení NPK, a.s., a FZS, případně s vedením daného oddělení.

Seznam příloh

Příloha č. 1 (Bc. studijní obory)	333
Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních aktivity, mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)	33
Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)	33
Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)	33
Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity)	34
Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům	34
Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji.....	35
Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji	37
Příloha č. 2 (nMgr. Studijní obory).....	38
Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních aktivity, mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)	38
Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)	38
Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)	38
Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity)	39
Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům	39
Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji.....	39
Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji	40

Příloha č. 1 (Bc. studijní obory)

Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních aktivit, mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)

Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
ano	19	29
ne	46	71
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
Gaudeamus	4	14
prezentace fakulty pro ZŠ, SŠ a veřejnost	12	42
prezentace na konferencích a seminářích	3	10
mezinárodní konference	0	0
Soutěže (první pomoc apod.)	6	21
kurzy celoživotní vzdělávání	1	3
Jiné	3	10

Komentář pro „Jiné“:

1. Dny Krajského zdravotnictví
2. Univerzitní běh
3. Den otevřených dveří

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	19	28
nedostatek času	33	49
finanční důvody	5	7
nepokládám to za důležité	6	9
Jiné	5	7

Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	21	32
Ne	44	68
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
zasedání senátu	1	4
shromáždění akademické obce	0	0
prezentace výstupu projektů	1	4
studentská vědecká konference	4	17
schůzka vedení fakulty se studenty	1	4
aktivity SRUPa	0	0
vánoční večírek studentů	13	54
Jiné	4	17

Komentáře pro „Jiné“:

1. Křest prváků
2. Radiologické kolokvium
3. Dny Krajského zdravotnictví
4. Oborové setkání

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	13	21
nedostatek času	35	56
finanční důvody	5	8
nepokládám to za důležité	8	13
Jiné	1	2

Komentáře pro „Jiné“:

1. Dojíždění z velké vzdálenosti

Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity)

Odpověď – účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	5	8
Ne	60	92
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
výjezd do zahraničí (např. ERASMUS+, konference, stáž)	2	33
beseda k mobilitám na fakultě	1	17
účast v Erasmus Student Network – Buddy programu	0	0
asistent Healthcare Clubu	3	50
odborná přednáška zahraničního odborníka	0	0,00

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	14	15
nedostatek času	43	47
finanční důvody	11	12
Jazyková bariéra	16	17
nepokládám to za důležité	6	7
Jiné	2	2

Komentáře pro „Jiné“:

1. Neinteresující země
2. Nebyla příležitost

Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Odpověď	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	47	72
Ne	18	28
Bez odpovědi	0	0

Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji

ANO	Odpovědi pro doporučení studia (Bc. studenti)	SO
1.	Jsem na škole spokojená.	ZSP
2.	Vysoká kvalita absolventů	ZZ
3.	Rodinné prostředí, fajn kolektiv studentů, odbornost učitelů.	ZSP
4.	Studium mi přijde smysluplné.	ZSP
5.	Nevím	VSp
6.	Fakulta má jisté kvality a úroveň, mezi ostatními fakultami obsahující tento obor je na prvních příčkách v prestižnosti.	ZZ
7.	Určitá kvalita je nesporná. Spoustu věcí je ale i po takové době fungování nepochopitelná	ZZ
8.	Dostupnost od místa bydliště	VSp
9.	Kvalitní výuka, odborný vyučující personál.	ZZ
10.	Myslím si, že mě škola naučila spoustu věcí, které využiji v praxi, zároveň jsem byla velmi spokojená s přednášejícími lékaři na gynekologicko-porodnické obory (MUDr. Navrátilová, Hensel, Homola), na neonatologii a podobné pro mě důležité předměty. Zároveň kladně hodnotím praktická cvičení z porodní asistence, neonatologie a modelové situace.	PA
11.	Co bych ale hodnotila negativně je zmatek ohledně odborných praxí.	PA
12.	Jsem zde spokojená	ZSP
13.	Vstřícnost akademických pracovníků	VSp
14.	Příjemné prostředí na FZS UPCE, dobrá příprava ZZ pro následující zaměstnání, příjemný kolektiv mentorů a vyučujících	ZZ
15.	Dobrá příprava na zaměstnání	ZZ
16.	Každá škola má své plusy i mínusy. Někde je lepší zázemí, někde jsou lepší kantoiny. Myslím si, že neexistuje perfektní vzdělávací centrum. Všechno je to o lidech a o jejich lidském přístupu. I když na naše na fakultě mě spoustu vyučujících zklamalo, tak ale i spoustu mě jich nadchlo. Nemám důvod proč ostatní (budoucí) studenty odrazovat od naší fakulty. Zároveň ale jsou jisté mezery.	VSk
17.	Mrzí mě, že naše fakulta nemá pravidelné přednášky od zajímavých lidí a vědců. Přijde mi, že se málo konají různé vzdělávací konference nebo například různé doplňkové kurzy k našemu oboru. To všechno jsem od naší fakulty očekávala a úplně se nedostalo. Mimo výukový program by mohl být určitě zajímavější.	VSk
18.	Studium proběhlo bez problémů, vysoká odbornost	PA
19.	Spolupráce mezi ročníky, kurzy, mimoškolní aktivity, studium není tak náročné	ZZ
20.	Učíme se od profesionálů	ZSP
21.	Díky menšímu počtu studentů máme bližší vztahy s pedagogy	ZSP
22.	Enormní množství praxe	ZSP
23.	Dle mého názoru nás pedagogové dokážou dokonale připravit na výkon budoucího povolání	ZSP
24.	Dostatek odborné praxe oproti jiným školám. I když byla špatně organizovaná	ZZ
25.	Dostupnost	VSp
26.	Praxe formou mentoringu, dobré reference ze strany nemocnic na studenty FZS UPCE	VSp
27.	Viz. hodnocení v tomto dotazníku :)	ZSP
28.	Studium nebylo nejtěžší, i přes pár negativ se mi tu studovalo hezky. Výuka i praxe ve FNHK je skvělá!	RA
29.	Ano i ne. Jsou faktory, kvůli kterým považuji FZS za kvalitní, jsou faktory, které vnímám jako nedostatečné. Takže na otázku, zda bych doporučil/a studium na FZS, bych uvítal/a i jiné odpovědi, než jen ano X ne.	VSk

30.	Odbornost a přístup vyučujících	ZZ
31.	Dobrych fakult pro tento obor není v ČR mnoho. Mé negativní zkušenosti jsou zanedbatelné oproti kompetencím, které mi studium po jeho ukončení umožňuje. Pokud chce někdo toto povolání dělat, VŠ je již skoro nutností, takže musí něco překousnout.	VSp
32.	Rodinné zázemí.	RA
33.	Dobrý výstup, vysoká odbornost znalostí již během studia v porovnání se studenty jiných fakult, kteří společně se mnou absolvovali praxe	PA
34.	Odbornost výuky, dostatek praktických nácviků úkonů.	ZZ
35.	Kvalitní vzdělání, velké uplatnění v zaměstnání a skvělý přístup akademiků	ZZ
36.	Škola, která naučí	PA
37.	Menší fakulta, je zde lepší zázemí, studenti i vyučující se navzájem znají, proto není takový problém v komunikaci	ZZ
38.	Líbí se mi přístup Fakulty, komunikace.	VSk
39.	Škola mě toho hodně naučila – odbornost v oboru, plánování času, trpělivost	PA
40.	Doporučila jsem už mnoha lidem, ale vždy jsem jím třeba okrajově zmínila, co mi nevyhovuje.	VSp
41.	Např. Studijní oddělení. Když člověk něco potřebuje, setká se s nepříjemným jednáním a ztratí chuť se už na cokoliv ptát a radši vše vyřeší přes jiné kantory, kteří jsou ochotní a vždy poradí.	VSp
42.	Co bych uvítala více by bylo, kdyby šlo více věci udělat on-line, protože spousta z nás dojíždějí z daleka - např. supervize nebo i nějaká přednáška	VSp
43.	Co se mi ale opravdu na škole líbí je výuka a odbornost některých učitelů, především Mgr. Škvrňákové, která vysvětlí, naučí a zapojí nás v hodinách.	VSp
44.	Přístup některých vyučujících.	ZZ
45.	Kvalitní výuka	VSk
46.	Zajímavá nabídka studijních oborů	ZZ
47.	Zajímavé předměty.	ZSP
48.	Celkový pocit ze studia – dobrý.	VSk
49.	Je to docela dobrá škola	ZSP
50.	Ochota vedoucího oboru, spousta vedlejších aktivit pro náš obor	ZZ
51.	I když FZS UPCE, trpí drobnými nedostatky (především nevyhovující přednáškové učebny a zázemí odborných učeben pro ZZ), které jsou občas pro studenty dost podstatné, je to fakulta, kde vyučují úžasní kantoři, je zde výborná náplň vyučovaných předmětů, a celkový přístup je naprosto skvělý. Kdybych měl vybírat VŠ znovu, vybral bych bez váhání FZS UPCE.	ZZ
52.	Moderní vybavení, snaha vyučujících předat své znalosti, MODELOVÉ SITUACE, které dle studentů z jiných fakult nemají, nebo mají ale v menším počtu	ZZ
53.	Krásný a žádaný obor.	RA
54.	Nenáročnost, takže spousta volného času	RA
55.	Většina vyučujících se snaží vyjít studentům co nejvíce vstříc. Celkově se mi na fakultě líbí.	VSp

Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji

NE	Odpovědi pro nedoporučení studia (Bc. studenti)	SO
1.	Prostředí střední školy je strašné	PA
2.	Dle mého názoru tato otázka mluví za vše, odpovědi už jsem vyplnil v dotazníku. Klade se důraz na dotazníky a aby vše na oko vypadalo dobře, ale podstatné informování o studiu je nedostatečné. Velmi špatná komunikace mezi UPCE a externími přednášejícími, sdílení podkladů pro studium, změny v rozvrhu, o kterých se nedá dopředu vědět.	RA
3.	Špatná komunikace s fakultou	PA
4.	Umístění fakulty, přístup některých vyučujících, o pauze mezi přednáškami si ani není někdy kam sednout, není zde vhodné zázemí pro studenty FZS	PA
5.	Náročnost studia, špatná komunikace se školou/garantem praxe	VSp
6.	Velká dojezdová vzdálenost, špatná doprava	PA
7.	Lepší podmínky nabízí například Brno či Olomouc	ZZ
8.	Nelíbí se mi celková organizace všeho. Možná je to tak všude, možná je to jen můj pocit. Ale tak to vnímám	VSp
9.	Nemohu to říct takto jednoznačně. Škola má klady i zápory. V mnoha věcech mě zklamala.	PA
10.	Protože vstřícnost ze strany fakulty nulová, ale požadavky na nás nadměrné. Neschopnost zařídit Erasmus, i přes velkou participaci samotných partnerských škol. Špatné zázemí,	PA
11.	Špatná lokalita fakulty, dlouhé (třeba 4 hodinové) čekání během dne na přednášky, žádné prostory pro studenty VŠ, není zde možnost kvalitní stravy,	PA
12.	Umístění fakulty, špatná organizace všeho, na fakultě nulové zázemí, kde si v klidu sníst oběd za 10 Kč ohřátí, nikde není možné trávit x hodinové pauzy	PA
13.	Zázemí na škole je špatné, málo míst na odpočinek mezi výukou, před praxemi bych 100% podala informace o tom, jak máme vyplňovat portfolio, neměli jsme ani tušení, jak to máme dělat.	PA
14.	Umístění fakulty je nepraktické, zázemí na fakultě je téměř žádné. Kantýna je velmi malá a neprodávají skoro žádné teplé jídlo. Když je velká přestávka mezi předměty, centrum je daleko, takže studenti bez auta zůstávají v prostorách fakulty.	PA
15.	Když jsem se bavila se studenty z jiných vysokých škol se stejným zaměřením, nebylo jejich studium tolik náročné časově ani psychicky. Jednotlivé úkony v portfolio se u nich dají stihnout v jakékoliv nemocnici. Přejde mi, že nemáme stejně vyhovující podmínky pro všechny.	PA
16.	Kvůli přístupu vyučujících a ostatních zaměstnanců.	PA
17.	Ne	RA
18.	Komunikace s mnoha akademickými pracovníky je velmi náročná, co se týká domluvy. Samozřejmě tím nechci říct, že jsou všichni stejní.	VSk
19.	Zajišťování praxí znamená obrovské množství papírování a razítkování.	VSk
20.	Bazírování na učivu, které se již v praxi absolutně nepoužívá (např. NANDA domény). Chápu, že jsou osnovy stanoveny Ministerstvem školství, jen mi to v podání UPCE, připadá přitažené za vlasy.	VSk

Příloha č. 2 (nMgr. Studijní obory)

Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních aktivit, mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)

Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
ano	0	0
ne	24	100
bez odpovědi	24	100

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	8	23
nedostatek času	20	59
finanční důvody	1	3
nepokládám to za důležité	2	6
Jiné	3	9

Komentář pro „Jiné“:

1. Nejsem z Pardubic
2. Fakultu bych reprezentovat nechtěla
3. Vzdálenost

Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	1	4
Ne	23	96
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
zasedání senátu	0	0
shromáždění akademické obce	0	0
prezentace výstupu projektů	0	0
studentská vědecká konference	0	0
schůzka vedení fakulty se studenty	0	0
aktivity SRUPa	0	0
vánoční večírek studentů	1	100
Jiné	0	0

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	7	23
nedostatek času	19	62
finanční důvody	2	6
nepokládám to za důležité	2	6
Jiné	1	3

Komentáře pro „Jiné“:

1. Nejsm z Pardubic.

Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity)

Odpověď – účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	0	0
Ne	24	100
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	6	17
nedostatek času	20	57
finanční důvody	2	6
nepokládám to za důležité	4	11
jazyková bariéra	3	9
Jiné	0	0

Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Odpověď	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	17	71
Ne	7	29
Bez odpovědi	24	100

Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji

ANO	Odpovědi pro doporučení studia (nMgr. studenti)	SO
1.	Jedině Mgr studium pro perioperační péči, až zrušíte to nesmyslné vypisování výkonů pro jednotlivé splněné výkony, tak budou studenti určitě doporučovat studium dále.	PPG
2.	Unikátnost studijního programu	PPV
3.	Celkově byly až na drobné mušky 2 roky strávené na FZS Pardubice velice příjemné	PPG
4.	Dobrý kolektiv	PPG
5.	Široká nabídka oborů, moderní vybavení, dopravní dostupnost	OI
6.	Specializované obory	OI
7.	Hlavně super přístup vyučujících. Pokud projevíte aspoň trochu snahy všichni se snaží maximálně vyhovět v rámci svých možností.	OI
8.	Studium na úrovni	OI
9.	relativně ok , dá se to zvládnout	PPG
10.	Kombinace specializace a Mgr. studia	PPV
11.	Rozmanitost oborů – perioperační péče je jediný a unikátní v ČR.	PPV
12.	Získané informace jsou pro mě velkým obohacením, a proto bych doporučila.	OI
13.	Jsem spokojena	PPG
14.	Naučit se něco nového nebo se zdokonalit ve svém oboru, rozšířit si obzor...	OI
15.	FZS UPCE nabízí jako jedna z mála fakult studium nMgr. se zaměřením na internu a onkologii.	OI
16.	široká nabídka studijních oborů	OI
17.	---	PPV

Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji

NE	Odpovědi pro nedoporučení studia (nMgr. studenti)	SO
1.	Špatná organizace všeho.	OI
2.	U studia mi chybí vstřícnost ke studentům kombinované formy. Někdy mám pocit, že pro fakultu není důležité, aby se z nás stali úspěšní absolventi. I přesto jsem ráda, že je možnost studovat tento obor na magisterském studiu, jelikož žádná jiná univerzita toto nenabízí.	PPV
3.	Někteří vyučující nejsou vstřícní, někteří se ani neobtěžují na výuku dorazit.	OI
4.	Vzhledem k přílišné organizaci fakulty a neochotě kombinované studium více přizpůsobit pracujícím na plný úvazek. Není možné v tomto typu studia vyžadovat téměř stoprocentní účast na přednáškách.	OI
5.	Nová akreditace mi přijde zbytečně rozšířená a mnohem náročnější. Obor je pro porodní asistentky, pokud bych chtěla pracovat na jiných sálech, jdu studovat všeobecnou perioperační péči. Dále protože chování vůči nám bylo otřesné, jak píšou výše. Bylo jen málo osob, které bych ráda pochválila.	PPG
6.	Občas nejasné informace, chaos. Někteří vyučující.	PPV
7.	Z důvodu nelogické organizace, neochota s čímkoli pomoci, vysvětlit či poradit. Chování většiny přednášejících nepokládám za adekvátní jejich postavení. Celkově se univerzita a přednášející spíše snažili nám studium co nejvíce znesnadnit a znepríjemnit. Znovu bych již na tuto školu nenastoupila a nikomu ji nedoporučila.	PPG