

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Úprava jízdního řádu vlaků osobní dopravy na železniční trati č. 261 v úseku Borová u Poličky – Žďárec u Skutče

Autor práce: Bc. Martin Šmejkal

Oponent: ing. Jaroslav Smitščík

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyľuje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Oponent má i přes znalost oblasti občasné problémy s udržením ponětí o popisované relaci/směru ("opačný směr"). Oponentovi chybí analýza obsluhy území veřejnou dopravou (je zpracováno alespoň částečně forou přehledu umístí zastávek vlak/bus) a zdůvodnění potřeby rozšiřování provozu na uvedené trati. Oponent si je vědom autorova hlubokého ponoření do tématu práce, včetně znalosti oběhů vozidel dopravce a zároveň nemožnosti získání všech potřebných zdrojů pro vyčíslení úplných nákladů pro navrhované rozšíření provozu. Pro přehlednou představu rozšířeného jízdního řádu v obou variantách oponent doporučuje prezentovat graficky rozdíly mezi současným a navrhovanými řešeními.

Otázky k obhajobě

Zná autor důvody nepravdivého vedení spešných vlaků na trati 238 a je možné na současné infrastruktuře jejich vedení pravidlené, resp pomohlo by k lepším přípojmům z/na trať 261, nebo naopak? Zastávky NAD a PAD jsou řešeny rozdílnou právní úpravou, je si autor vědom, že není vhodné vést k nádraží v Skutči NAD a PAD, a nemělo by to vliv na obsluhu "školní" zastávky Skuteč,gymnázium?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 30.1.2023

Podpis: