

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Návrh vybraných opatření pro zlepšení systému městské hromadné dopravy v Pardubicích

Autor práce: Petr Dalecký

Vedoucí práce: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

| Práce studenta v průběhu řešení: | |
|--|--|
| Student pracoval samostatně: | Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼ |
| Student konzultoval práci s vedoucím práce: | Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. ▼ |
| Student zapracovával připomínky vedoucího práce: | Pasivně. ▼ |

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---|--|
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼ |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼ |

| Práce se zdroji: | |
|--|--|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼ |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼ |

| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe: | |
|---|---|
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP: | Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. ▼ |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: | 2 - teoretická s možností konzultace v praxi ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2) | Ne zcela využil této možnosti např. nevyužil nabídky vedoucího práce. ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4) | ▼ |

| Formální úprava práce: | |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019: | Ano, zcela. ▼ |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby: | Ne, nebo pouze ojediněle. ▼ |

| Kontrola plagiátorství | |
|------------------------------------|--------------------|
| Komentář ke kontrole plagiátorství | Práce je původní ▼ |
| Práce není plagiát. | |

Poznámky k hodnocení

Student jako pardubický patriot má detailní znalosti o Pardubicích a systému MHD Pardubice. O danou oblast se intenzivně a dlouhodobě zabývá. Na druhou stranu si student velmi málo osvojil práci s vymezením časových termínů. Práci zpracovával samostatně a cílový stav se zapracováním všech požadovaných bodů byl kompletně předložen vedoucímu práce teprve 2 dny před termínem odevzdání bakalářské práce. Toto znamenalo pro vedoucího práce značně stresující situaci, protože do poslední chvíle nebylo jasné, zda toto student stihne (je to důvod sníženého hodnocení). Vedoucí toto musel po odevzdání prakticky bez přerušení několik hodin kontrolovat. Přesto je dle názoru vedoucího práce obhajitelná.

Otázky k obhajobě

nejsou

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm E (3,0) ▼

Datum: 16. května 2022

Podpis: