

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Provázanost příměstské dopravy a zefektivněné MHD v dopravním uzlu Otrokovice – Štěrковиště

Autor práce: Radim Botek

Oponent: prof. Ing. Tatiana Molková, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecněoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Autor práce má výbornou znalost místního prostředí a dopravní situace řešeného území. Je škoda, že analýza uvedena v textu práce je jenom na 2 stránkách, bez konkretizace alespoň zásadních zjištění z příloh A až I), chybí shrnutí identifikovaných nedostatků, na které by potom měla navazovat návrhová část. Na kapitulu 2.1, kde je představen souhrn řešení, nenavazuje ve stejné struktuře podrobný návrh, což může být matoucí. Bohužel v práci je víc nepřesností – např. kapitola 2.2 Návrh dostavby trolejbusové tratě ... v textu neobsahuje popis dostavby, ale hned popisuje koncept. Oceňuji podrobné návrhy organizace provozu v pracovních dnech, víkendech i v době prázdnin, a také vyhodnocení návrhů (počty spojů, cestovní časy, ujeté km) a orientační vyčíslení nákladů na výstavbu nových tratí.

Otázky k obhajobě

V případě, že se nedostaví potřebná infrastruktura, je možné navrhnout alternativní/modifikované řešení?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5) ▼

Datum: 24.5.2022

Podpis: