

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucí bakalářské práce

Autor práce: Kateřina Šrutová

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Developing Linguistic Competences in English Lessons of Primary School

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	E
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	E
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	E
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	E
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	E
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	D
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem předložené bakalářské práce je prozkoumat příležitosti rozvoje lingvistických kompetencí v hodinách anglického jazyka na prvním stupni základní školy.

V teoretické části studentka v souladu se zadáním popisuje specifika zkoumané cílové skupiny, postrádám zde však detailnější zhodnocení těchto specifíků ve vztahu k osvojování cizího jazyka a kurikulárním podmínkám. Ve druhé kapitole studentka hovoří o modelech komunikační kompetence, ačkoliv se dle zadání měla soustředit zejména na definování pojmu lingvistické kompetence. V textaci práce postrádám odůvodnění toho, proč autorka ve třetí kapitole diskutuje o pojetí pedagogického pracovníka, o roli učitele při rozvíjení lingvistické kop a o současných metodách a přístupech ve výuce anglického jazyka (VAJ) a nikoliv o didaktických prostředcích podporujících rozvoj lingvistických kompetencí. Studentka bohužel plně nevyužila potenciál této části práce pro tvorbu východisek, která by jí byla oporou pro zpracování praktické části – chybí zde vymezení a charakteristika didaktických možností – prostředků podporujících rozvoj lingvistických kompetencí ve VAJ na prvním stupni a výzkumné otázky nejsou zcela v souladu se zadáním této práce.

Navzdory tomu studentka hodnověrně a relevantně popisuje způsob zpracování praktické části práce, zejména co se týče sběru dat. Nicméně, chybí zde jasné odůvodnění výběru zkoumaných cílových skupin, chybí popis a vysvětlení procesu analýzy dat. Zjištění z realizovaného praktického šetření studentka tedy prezentuje zejména jako popis průběhu hodin, chybí zde doklady (praktické ukázky, citace z terénních zápisků), kterými by svá zjištění dokazovala (např. s. 42 „The TBLT was again used with this activity, with the Information-gap task“ – není jasné, jak k tomuto závěru studentka došla).

Při práci se zdroji studentka občas zapomíná uvádět zdroje, o které se opírá (např. kapitola 2. a její podkapitoly. Při definování komunikační jazykové kompetence dle CEFRu (2001) používá rozdílnou terminologii, některé komponenty lingvistické kompetence jsou v kapitole 2.2 rozpracovány do podkapitol, jiné ne, a z argumentace studentky nevyplývá, proč tomu tak je.

Co se týče formálního zpracování - v práci chybí zásady pro vypracování (práce obsahuje podklad pro zadání) – toto je nutné opravit a v případě úspěšné obhajoby zadání do práce doložit. Co se týče rozsahu, teoretická část obsahuje 7315 slov, praktická 5820 slov, české resumé se skládá z 1005 slov, práce tedy celkově splňuje požadovaný rozsah, a je i relativně vyvážená.

Akademický styl psaní je na dobré úrovni, nicméně v práci se občas objevují anglicismy v českém jazyce (např. Anglický jazyk ve větách v anotaci), jazykové nepřesnosti se objevují i v anglickém jazyce (např. „Thesis divides into...“ s. 10, „on The First Private Elementary School“, použití „will“ při popisu závěrů z předvýzkumu), některá tvrzení nejsou zcela srozumitelná (např. „overt grammar teaching, as it required learners to apply their beforehand knowledge (covertly explained by the teacher in some of the previous lessons“).

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě (kromě diskuze na další témata uvedená v hodnocení výše):

S oporou v odborné literatuře vysvětlete, v čem a jak konkrétně Savignon podpořil Hymesovy názory. Ilustrujte lingvistickými příklady.

S oporou v odborné literatuře odůvodněte výběr přístupů/metod, které popisujete v teoretické části a vysvětlíte, jaká metoda/přístup v současném pojetí výuky cizího/anglického jazyka převládá (v ČR, zahraničí).

S oporou v literatuře definujte pojem didaktické možnosti – prostředky.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - A-B-C-D-E-F)	E
---------------------------------------------------------------------------------------	----------

Dne: 24.1. 2023

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek