

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Jitka Spěváčková
Název diplomové práce: Kompenzační bonus při správě daní
Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Hana Krejčíková
Pracovní pozice oponenta: odborný pracovník z praxe

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Studentka si pro svou práci vybrala velice aktuální téma, čemuž odpovídá i množství použité literatury a odkazů na rozsudky správních soudů, kterých je v současné době minimum. Práce je ve větší míře psaná jednoduchou (avšak čtivou) formou pochopitelnou i pro laickou veřejnost. Místy studentka používá dlouhá a složitá souvětí, která však ne vždy odpovídají pravidlům pravopisu a jsou náročná na pochopení jejich smyslu. Odkazy v textu pak na některých místech neodpovídají skutečnosti, kdy např. příloha č. 1 a příloha č. 2 jsou označeny jako Příloha A a Příloha B nebo tabulka č. 10 je označena jako Tabulka 100, kdy v samotném textu tabulky chybí označení, který údaj se týká OSVČ, přestože se na tento údaj studentka odvolává. Nicméně struktura práce je zvolena v logické návaznosti.

Z diplomové práce je patrná orientace studentky v daňovém řádu a praktické znalosti procesů v něm upravených, což ostatně dokládá i praktická část práce zaměřená na odchylky od standardních postupů správce daně. Zejména oceňuji srovnání správy kompenzačního bonusu se správou „klasických“ daní, ze kterého je zřejmé, že podřízení správy kompenzačního bonusu úpravě daňového řádu bylo přinejmenším nešťastné, neboť jeho charakter, natož účel, je zcela jiný. V tomto směru se tedy plně ztotožňuji s názorem studentky uvedeným v závěru diplomové práce, že by mělo být na kompenzační bonus nahlíženo spíše jako na peněžitou dávku a jako taková by měla být spravována a vyplácena jinými institucemi.

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

I přes absenci ustálené judikatury správních soudů, zejména pak Nejvyššího správního soudu, která by nabídla relevantní výklad postupu správce daně ve věci kompenzačního bonusu, nabízí diplomová práce kritický pohled na práci správce daně ve vztahu ke zvoleným postupům a správě kompenzačního bonusu, přičemž ve vztahu k této části studentka dodává, že pochybení, kterých se správce daně dopustil, lze připisovat též rychlosti, s jakou bylo přistoupeno k přijetí opatření ve formě kompenzačního bonusu. S tím rovněž koresponduje nedokonalost právní úpravy a snaha správce daně postupovat ve prospěch daňových subjektů, jež byly v době pandemie odkázány na finanční pomoc státu, a to i přes riziko nedodržení zásady zákonnosti.

Značnou předností předkládané práce je pak množství příkladů z praxe, na kterých jsou demonstrována úskalí, se kterými se musel nejen správce daně, ale i daňové subjekty, potýkat.

K úvahám de lege ferenda dodávám, že osobně postrádám jakékoliv srovnání s úpravou kompenzačního bonusu, resp. obdobné peněžité pomoci, s jinými státy EU, odkud by bylo možné čerpat doporučení pro přijetí právní úpravy v podmínkách České republiky. Nicméně subjektivní pohled nastíněný studentkou lze pro účely splnění cíle práce považovat za dostačující.

Otázky a náměty k obhajobě

Pro obhajobu diplomové práce doporučuji zamyslet se nad následujícími oblastmi:

1. V úvodu své diplomové práce studentka uvádí, že kompenzace za újmu vzniklou následkem krizových opatření je možné se domáhat dle zákona č. 240/2000 Sb. Podle výkladu Ministerstva vnitra však stát nebyl dle tohoto zákona za vzniklou újmu odpovědný a všechny žádosti o náhradu škody byly zamítnuty. Jak studentka hodnotí postup Ministerstva vnitra i s ohledem na přesvědčení odborné veřejnosti o oprávněnosti uplatněných nároků?
2. Zákony upravující kompenzační bonus vymezují okruh osob, které na tento bonus mají nárok, a to za splnění zákonem vymezených podmínek. Jako námět k obhajobě tedy navrhuji zamyšlení nad diskriminačním charakterem kritérií pro poskytnutí kompenzačního bonusu, a to ve vztahu k jednotlivým zákonům, tj. zda by zákonem vymezená kritéria prošla testem diskriminace.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 29.8.2022

Podpis