

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Jitka Ježková (rozená Spěváčková)

Číslo studenta: E19565

Název diplomové práce: Kompenzační bonus při správě daní

Cíl práce: Cílem práce je analýza právní úpravy kompenzačního bonusu jako podpory určené osobě samostatně výdělečně činné, společníkovi s.r.o. a osobě vykonávající činnost na základě dohody konané mimo pracovní poměr související s důsledky pandemie Covid-19. Za použití případů z praxe jsou analyzovány jednotlivé druhy kompenzačního bonusu s důrazem na dílčí postupy správce daně při jeho rozhodovací činnosti a odchylky od standardních procesních postupů upravených daňovým řádem. Předmětem zkoumání bude soulad odchylek se zásadou zákonnosti. Zjištěné nedostatky projevující se v činnosti správce daně při procesu rozhodování o kompenzačním bonusu, včetně důvodů vedoucích k nevyplacení kompenzačního bonusu, jsou srovnány s dostupnou judikaturou správních soudů interpretující základní zásady správy daní. Výsledky analýzy jsou syntetizovány a vyvozeny závěry de lege ferenda.

Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.

Studijní program: Ekonomika veřejného sektoru

Akademický rok: 2021/22

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobi	vyhovujíc	nevyhovuj	nelze hodno
Teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobi	vyhovujíc	nevyhovuj	nelze hodno
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nížká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce analyzuje právní úpravu kompenzačního bonusu jako podpory určené osobám samostatně výdělečně činným, společníkům s. r. o. a osobám vykonávající činnost na základě dohody konané mimo pracovní poměr související s důsledky krizových opatření přijatých v reakci na pandemii Covid 19, a to s cílem poukázat na jednotlivé odchylky od standardních procesních postupů, které jsou upraveny daňovým řádem. V průběhu sledovaného období roku 2020 a 2021 byl kompenzační bonus poskytován dle tří různých zákonů. Diplomantka tyto komparuje, přičemž dospívá k závěru, že zásadní změny v úpravě nebyly, nové zákony pouze odstraňovaly některé nesrovnalosti či nepřesnosti úprav předchozích. Dále se v práci snaží zjistit, do jaké míry byl proces rozhodování o přidělení finanční kompenzace ovlivněn mimoprávními okolnostmi a jak trpěla zásada zákonnosti. Dospívá k závěru, že procesní úprava daňového řádu nebyla příliš vhodným řešením, protože je předpisem, jehož smyslem je zajistit řádný výběr daní a nikoliv výplatu dávek. Diplomantka zároveň identifikuje nejběžnější pochybení, ke kterým na finančních úřadech docházelo. Nejzávažnější pak spočívala v aplikaci navrácení lhůty v předešlý stav, navádění žadatelů do zpětvzetí žádosti o kompenzační bonus, v opakovaném rozhodování v případě totožné žádosti, možnosti podání žádosti o navrácení lhůty v předešlý stav podanou e-mailem bez elektronického podpisu, nezasílání rozhodnutí o navrácení lhůty v předešlý čas při současném podání stejnojmenné žádosti a žádosti o kompenzační bonus, prověřování nároku na kompenzační bonus před vyplacením kompenzačního bonusu, zastavování řízení v případě nedoložení hmotněprávních podmínek nároku na kompenzační bonus, omezené odvolací důvody proti rozhodnutí o zastavení řízení (nemožnost odvolat se do merita věci), doměření daně v případě vrácené částky kompenzační bonus bez důvodného předpokladu. V návaznosti na tato zjištění diplomantka navrhuje změny právní úpravy de lege ferenda, pro případ, že by bylo třeba řešit obdobné krizové situace. Studentka postupovala při psaní práce samostatně. Literární rešerše není příliš rozsáhlá, protože se práce zabývala tematikou aktuální, ke které ještě mnoho literárních zdrojů k dispozici nebylo. To samé je bohužel třeba konstatovat o dostupné judikatuře. To však studentka více než dobře nahradila vlastním pozorováním a analýzou dostupných dat získaných přímo ze správní praxe voleného finančního úřadu. Velmi kladně hodnotím především detailní analýzu a velký počet příkladů z praxe, na kterých jsou demonstrována jak pochybení správních orgánů, tak nedostatky právní úpravy. Práce je pěkně formálně upravena. Přesto jí lze vytknout místy drobnější gramatické chyby (především v interpunkci) a nepřesnosti v označení tabulek. Tyto drobné nedostatky jsou však pouze detailem ve srovnání s obsahovým přínosem práce.

Lze shrnout, že práce jak po věcné tak po formální stránce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Proto jí hodnotím známkou A.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Nejvyšší míra podobnosti v systému vyšla na 2%, práce není plagiát.

Otázky a náměty k obhajobě

1. V závěru uvádíte, že daňový řád, který upravoval proces rozhodování o vyplacení kompenzačního bonusu ze své podstaty není vhodným procesním předpisem pro výplatu peněžních plnění jejich adresátům. Identifikovala jste i řadu procesních pochybení, ke kterým docházelo. Dokázala byste doporučit úplně jiný postup, jak poskytnout rychlou a efektivní peněžitou pomoc subjektům zasaženým krizovými opatřeními, který by zároveň skýtal vyšší ochranu individuálním právům a zabránil nespravedlivé „překompenzaci“, o které rovněž píšete?
2. V práci analyzujete nemnouh judikaturu, která se k výplatě kompenzačního bonusu vztahuje. Byly rozhodnuty nějaké další kauzy v mezidobí od odevzdání diplomové práce do její obhajoby, které by nějak zásadněji podpořily, či případně vyvrátily závěry Vaší práce?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **A**

V Pardubicích 5.1.2023

Podpis