

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Jakub Franc
Název diplomové práce: Využití bitcoinu jako alternativní forma investování v podnicích
Vedoucí práce: doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.
Oponent práce: doc. Ing. Pavla Klepková Vodová, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: Ústav ekonomických věd, Fakulta ekonomicko-správní, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Zvolené téma práce – bitcoin jako alternativní forma investování – je aktuální a zajímavé. Dle mého názoru však student bohužel plně nevyužil možnosti, které toto téma nabízí.

Poněkud problematické je již odlišná formulace cíle diplomové práce: zatímco v zadání práce je cíl vymezen jako „zhodnotit využívání bitcoinu podniky jako alternativní formy investování“, v úvodu je uvedeno jako cíl „představení alternativní měny bitcoin, její výhody a nevýhody. Dalším cílem je zhodnocení úspěšnosti investic vybraných společností, jenž bitcoiny nakoupily.“ Zatímco cíl práce dle vymezení v úvodu byl studentem naplněn (zejména popis podstaty a fungování bitcoinu je zdařilý), pro cíl práce ze zadání diplomové práce toto platí pouze částečně, neboť student v práci posuzuje investice do bitcoinů, avšak srovnání s alternativními investicemi zcela chybí.

Výhrady mám k struktuře diplomové práce. Za nadbytečnou považuji kap. 3, neboť není v souladu s cílem práce, ani není text z této kapitoly v práci dále využíván. Naopak kap. 4 mohla být propracována daleko více. Struktura kap. 5 není zcela jednotná; autor sice nejprve ve všech případech stručně charakterizuje zvolenou společnost, avšak následně uváděné grafy se u jednotlivých společností odlišují (respektive u jednotlivých společností nejsou uváděné identické informace, např. u společnosti MicroStrategy není vůbec uvedena reálná hodnota investice, ačkoliv je reálná hodnota prezentována jako důležitý ukazatel v kap. 4, apod.).

Nejzásadnější připomínky mám však k samotné metodice posuzování výhodnosti investic do bitcoinu. Zvolená metodika je velice jednoduchá a dle mého názoru ne zcela vhodně zvolená. Jak již bylo uvedeno výše, zcela chybí porovnání s nějakými alternativami. Při vyhodnocování výhodnosti investice pak nejsou posuzovány alternativní náklady/výnos alternativní investice, není zohledněna časová hodnota peněz. Student vyčísluje rentabilitu za celé zkoumané období. Je pracováno pouze s účetní hodnotou investice (kdy se musí brát v potaz akumulovaná hodnota ztráty a nelze zohlednit zisky), což ale zkresluje posouzení skutečné výnosnosti investice. Dále je možné se ptát, proč byl pro posouzení výhodnosti investice využit ukazatel podílu hodnoty investice do bitcoinu na celkové hotovosti? (Hotovost u některých společností může být ve srovnání s bezhotovostními prostředky na běžných aj. účtech téměř zanedbatelná.)

Kromě toho mám několik dílčích připomínek formálního charakteru:

- V práci se místy objevují ne zcela jasné formulace, např. na str. 53 autor uvádí: „Hotovost společnosti ... se zvýšila, což mohlo souviset se zvýšením povědomí o společnosti díky nákupů BTC“ – jak přesně povědomí o společnosti může vést ke zvýšení úrovně hotovosti, držení společností?
- V textu (str. 14) cituje publikaci Hayek (1976), neuvedenou v seznamu použité literatury.
- Jazykový styl místy neodpovídá vědecké práci, objevují se formulace typické pro novinářský žargon (např. „...zvědavých peněžních nadšenců...“, „...vymazal téměř všechny zisky...“,

I přes uvedené výhrady předložená diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Jakou alternativu/jaké alternativy by autor uvažoval, pokud by chtěl investici do bitcoinu porovnat s jinou formou investice? Jaká by byla míra rizika, likvidity a výnosu alternativy?
2. Změnily by se nějak závěry diplomové práce, kdyby autor posuzoval výhodnost investice do bitcoinu ne s ohledem na účetní hodnoty, ale s využitím tržních (reálných) hodnot – tj. nebral by v potaz účetně naakumulované ztráty?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 4.1.2023

Podpis