

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Samuel Schreiber

**Název bakalářské práce:** Restaurování skulptury Apollóna z Růžové zahrady státního zámku Konopiště

**Studijní obor:** Restaurování a konzervace kamene a souvisejících materiálů

**Vedoucí práce:** MgA. Petra Zítková

**Jméno a příjmení oponenta/email:** MgA. Pavel Mrovec/ mrovecpavel@post.cz

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Bakalářská práce svým rozsahem a zpracováním odpovídá zadání a požadavkům kladeným na akademické práce, které se na Fakultě restaurování v současnosti zpracovávají. Student úspěšně provedl restaurátorský zákrok a zpracoval k němu náležitou dokumentaci, nicméně v závěru prací nebyl harmonogram zcela naplněn.

A  B  C  D  E  F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Restaurátorský zásah na vápencové soše Apollona ze Státního zámku Konopiště je proveden po odborné stránce na dobré úrovni. Stanovená koncepce restaurování, vycházející z předešlých restaurování, byla dobře uchopena a výsledek odpovídá standardům jak Fakulty restaurování, tak i současné památkové praxe. Restaurování bylo provedeno na základě zkoušek technologií a materiálu, které však v práci nejsou detailněji popsány z hlediska metodiky i některých výsledků. Pro odstranění biologického čištění byla odzkoušena poměrně velká škála prostředků, nicméně již není zmíněna doba působení a kritéria hodnocení. U zkoušek pro doplňování postrádám informaci, zda bylo navázáno na doplňovací směs použitou při restaurování soch ze souboru, dále chybí informace o frakcích zkoušených drtí, stejně tak není zmíněna u výsledně použité směsi. Hlavní podstatou hodnocení práce je skutečnost, že se student úspěšně vypořádal s mnoha složitými úkoly,

jakými byla míra čištění povrchu sochy, odstraňování dožilých doplňků, problematika kamenických doplňků, zvláště celkové zajištění materiálové podstaty díla a navrácení jeho estetického dojmu. Dílu by ještě prospěla větší preciznost plastických retuší a nastudování rysů obličejů při tvarové korekci. Dokumentace zásahu je zpracována standardně. Student v rámci prací nezmínil v dokumentaci, zda byly řešeny a jakým způsobem relikty barevných úprav. U obrazové přílohy oceňuji srovnávání fotografií celku i vybraných detailů při zásadních krocích restaurátorského zásahu, mohly by však být barevně a světelně více sjednocené. Fotografie z průběhů prací by měly být víc popisné než ilustrační, jako např. fotografie průběhu čištění, kde je vedle sebe porovnán stav neočištěný a očištěný nebo konsolidovaná místa. Značný problém vidím v rozlišení fotografií, a to i v tištěné verzi, kde je to ještě výrazně zhoršeno kvalitou tisku.

A B C D E F

#### **Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny**

Zdůvodnění:

Metodika práce je založena na požadavcích restaurátorské dokumentace a její zpracování je jasné a přehledné jak v průzkumové části, tak v části popisující vlastní restaurování. Práce s literaturou, vztahující se zvláště k části umělecko-historického průzkumu, by mohla být vzhledem k tématu rozšířenější, přesto se studentovi podařilo nalézt další relevantní zdroje informací vztahující se k souboru soch pocházejícího z vídeňského Belvederu. Ovšem postrádám zařazení více analogických zobrazení. Metodika pro stanovení postupu prací byla založena na poznatcích z předcházejících restaurování, i tak v některých dílčích analýzách a zkouškách byly poznatky znovu ověřeny případně doplněny. Pozitivně hodnotím zpracování kapitoly „*Přehled tmelů a druhotných doplňků*“, které se odkazuje i k předešlým restaurovaným dílům ze souboru. U odzkoušení restaurátorských technik nebyla metodika dostatečně popsána, jak je již zmíněno výše.

A B C D E F

#### **Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň**

Zdůvodnění:

Po formální stránce práce splňuje požadavky a standardy fakulty, je přehledná a logicky uspořádaná, ale s málo odkazy, zvláště v umělecko-historické části průzkumu. Pro lepší orientaci by mělo být zařazeno více odkazů na fotografie, hlavně na ty, které jsou v příloze, jako je fotografie kopie sochy Apollóna na střeše Belvedéru. Dále odkaz na fotografie z předchozích restaurování je špatně uveden a odkazuje na jinou přílohu. Jazyk textu je čtivý a srozumitelný, jeho úroveň ale snižuje množství gramatických i pravopisných chyb.

A B C D E F

**Další připomínky/dotazy**

Žádné.

**Závěrečné hodnocení vedoucího práce**

Zdůvodnění:

Student prokázal schopnost samostatného uvažování a práce. Úspěšně provedl restaurátorský zásah a vypracoval k němu náležitou dokumentaci. Samotné zpracování ovšem nese některé nedostatky zmíněné výše, pro které navrhuji hodnocení **výborně mínus**.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:.....

Podpis vedoucího:.....