

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: BcA. Marek Laška, DiS.

Název diplomové práce: Restaurování keramického reliéfu „JAK ČAS UTÍKÁ!“ z Nečasovy vily v Ronově nad Doubravou, Modifikace vápenných nátěrových systémů se zvýšenou odolností vůči mikrobiologickému osídlení

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby, sochařských děl a povrchů architektury: Kámen

Vedoucí práce: doc. Jakub Ďoubal, Ph.D.

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Josef Červinka, info@josefcervinka.cz

### Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění:

Práce naplňuje zadání.

A B C D E F

### Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění:

Práce naplňuje zadání.

A B C D E F

### Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění:

Odborná úroveň teoretické části práce odpovídá DP. Zejména lze vyzdvihnout vzhled studenta restaurování do souvisejících oborů fyziky a chemie a biologie. Za drobnou újmu považuji v kapitole **3.5. Příklady fotokatalytických systémů na kamenných objektech** minimální zhodnocení aktuálního stavu a účinnosti dohledaných aplikací včetně jejich průkazné a detailní dokumentace.

Pokračování experimentu s vnější expozicí zkušebních tělísek považuji za důležité.

Doporučuji vyhodnocení experimentu po delším čase stejnými metodami použitými v DP a případné publikování výsledků.

A B C D E F

### **Odborná úroveň praktické části práce**

Zdůvodnění:

Praktická část práce představuje pro DP poměrně jednoduchý restaurátorský zásah. Jeho úroveň výrazně zvyšuje kvalitní a rozsáhlý laboratorní průzkum.

Přesto lze konstatovat, že restaurátorský zákrok byl proveden pečlivě a na velmi dobré úrovni.

A B C D E F

### **Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny**

Zdůvodnění:

Autor práce přiměřeně reflektuje prameny a literaturu vztahující se k danému tématu.

Provedené experimenty jsou srozumitelně popsány a zdokumentovány.

A B C D E F

### **Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň**

Zdůvodnění:

Práce naplňuje požadavky na formální úpravu DP.

Počet překlepů či jazykových nepřesností nepřekračuje přípustnou mez.

Práce je jasně a srozumitelně strukturována.

Velmi pozitivně hodnotím stručné a věcné zpracování DP.

A B C D E F

|  |
|--|
|  |
|--|

**Další připomínky/dotazy**

V koncepci restaurátorského zásahu autor uvádí změnu barevnosti povrchové úpravy spárovacích tmelů vlivem technologické chyby. Jakou chybu má na mysli?

Dále je v experimentální části DP otázkou, zda bylo správné sjednotit reliéf a popřít jeho přirozené dělení, které je dáno použitou technikou. Lze porovnat např. s reliéfem Vily Vallily. Podobně se nabízí i otázka, zda bylo nutné odstranění většiny autentických autorských tmelů? Proč nebyly restaurovány? Co bylo důvodem použití bílého spárovacího tmelu, proč nebyl probarven ve hmotě?

**Závěrečné hodnocení oponenta**

Zdůvodnění:

Jednodušší praktickou část kompenzuje zajímavá a rozsáhlá teoretická část DP. Práci doporučuji k obhajobě.

A    B    C    D    E    F

Pro hodnocení použijte následující stupně

| A       | B             | C           | D                    | E     | F   |
|---------|---------------|-------------|----------------------|-------|---|
| výborně | výborně mínus | velmi dobře | velmi dobře<br>mínus | dobře | Nevyhověl<br>(nelze<br>doporučit<br>k obhajobě) |

V Brně Datum: 4. 9.

Podpis oponenta: .....