

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Ošetrovatelská péče o pacienta s frakturou v oblasti bérce Ošetrovatelská péče o pacienta s frakturou v oblasti bérce

Autor práce: Romana Regnerová

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství / Všeobecná sestra

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lucie Jirásková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>	X					

Oponent práce:

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: ano

Míra shody je 5%.

Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Závěrečná bakalářská práce, vypracovaná studentkou Romanou Regnerou, se zabývá tématem Ošetrovatelské péče o pacienta s frakturou v oblasti bérce. Práce je velmi zdařile uchopena, působí jasným a přehledným dojmem, zabývá se důležitými aspekty péče, které sebou tato problematika přináší. V teoretické části pracuje s dostatečným množstvím odborné literatury, kapitoly na sebe logicky navazují a jsou přehledné. Velmi kladně hodnotím stanovení přesných cílů a průzkumných otázek, které se přímo týkají problematických částí tématu a cílí tak na zajímavé a důležité poznatky. Metodika je popsána dostatečně, oponentovi byl předložen jasný popis prostředí, kde a jak zpracování proběhlo. Grafy jsou přehledné. Diskuze a závěr vysvětluje a správně srovnává výsledky šetření. K vytknutí je poměrně velký počet gramatických chyb, včetně chybného značení kapitol v obsahu (od kapitoly 4 dále). Z práce je zřejmé, že jejímu vypracování bylo vynaloženo mnoho času a úsilí, např. při hodnocení počtu převazů a počtu ml odváděných drenáží, dále vlastní fotodokumentace složení operačních sít. Zajímavé výsledky přineslo šetření a porovnání situace mimo a během covidové pandemie, jejíž přítomnost a opatření zásadně ovlivnili běžné životy obyvatel. Pro oblast ošetrovatelství (nejen) v úrazové chirurgii, tím pádem toto znamenalo skutečné snížení množství sportovních a pracovních úrazů, během kterých dochází ke komplikovaným frakturám bérce.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením B.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaký je podle Vás důvod, že během třech let probíhajícího šetření, se na sledovaném pracovišti vyskytlo pouze 1x jako operační řešení nasazení zevního fixateru? Jak jinak je postupováno v případě poškození měkkých tkání, které nedovolují provést vnitřní osteosyntézu?
2. Výzkumná otázka č. 3 – operační řešení fraktury bérce. Vysvětlete prosím, proč jste do tohoto hodnocení zařadila i extrakci osteosynthetického materiálu, když se v tomto případě nejednalo o primární ošetření fraktury operační metodou?
3. Graf. č. 8 – Lokalizace úrazu. Krátce prosím vysvětlete rozdíl mezi zlomeninou Bi,trimaleolaris X Hlezno, Tibie X Cruris.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne:

Podpis