

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Práce zdravotní sestry v Saudské Arábii z pohledu sestry v České republice

Autor práce: Kiema Sylva

Studijní program/studijní obor: Všeobecná sestra, B5341 Ošetrovatelství

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					X	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>					X	
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 3 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka předkládá práci na zajímavé téma. Název práce by však mohl být lépe formulován, neboť z práce nevyplývá, jak je myšleno „z pohledu sestry v České republice“, stejně tak bych uvítala větší propojení názvu práce, cílů a průzkumných otázek. Úvod je do značné míry spíše obsahem. Názvy kapitol nejsou vždy přiléhavé (např. 5.3 Legislativa pojednává o podmínkách vstupu do země) a celkově je členění chaotické (kapitola č. 3 nese název Teoretická část, kapitola č. 4 Specifika ošetřování muslimského pacienta, přičemž se stále jedná o teoretickou část atd.). Studentka má zmatek v některých termínech, označuje otázky pro rozhovor jako dotazníkové otázky, články vyčleňuje z literatury. **Rozhovory po přepisu smazala, tudíž není možné doložit, že opravdu proběhly a nelze doložit ani výpovědi respondentů, přičemž na některých místech respondenti odpovídají zcela totožně** (např. na str. 39 S2 a S4 – „*Ne, ale arabština byla lepší, a proto jsem se ji učila, mohla jsem lépe komunikovat s pacienty.*“), **proto považují provedený průzkum za nevěrohodný.** Z provedeného průzkumu nelze získat odpověď na průzkumnou otázku č. 2, odpověď na otázku č. 4 (s. 47) není z mého úhlu pohledu přiléhavá, stejně tak jako práce v mezinárodním týmu (otázka č. 5) není pouze o jazyce. S daty studentka pracuje na té nejzákladnější úrovni, v části prezentace dat popisuje bez jakéhokoliv uspořádání jednotlivé kódy, k určité syntéze pak dochází až v kapitole označené jako „Diskuze“, kde však podstatnou část tvoří odpovědi na průzkumné otázky. Za nesmyslné považuji dělení literatury na knižní a internetové zdroje. Studentka používá ICH formu, v textu chybí odkazy na obrázky, studentka nedodržuje typografická pravidla, v práci se vyskytují gramatické a stylistické chyby.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč jste smazala nahrávky rozhovorů a jak doložíte věrohodnost citovaných výpovědí?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 12. 8. 2022

.....
Podpis