



## Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Práce zdravotní sestry v Saudské Arábii z pohledu sestry v České republice

**Autor práce:** Sylva Kiema

**Studijní program/studijní obor:** B5341 Ošetrovatelství

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>			X			
<i>Spolupráce</i>				X		

\* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

**Míra shody je méně než 5 %. Závěrečná práce není plagiát.**

**Případný stručný komentář** (např. účast na konferencích, publikace):

Práce autorky popisuje důvody vycestování a možné benefity a úskalí pro zdravotní sestry. Teoretická část je dobře zpracovaná, popisuje základní pojmy a informace důležité jako podklad pro průzkumné části. Bylo by možné doplnit a teoreticky rozebrat významné odlišnosti, jako je délka pracovní doby nebo počet hodin v týdnu, nicméně toto nebyly oblasti přímého zájmu autorky. V práci se nachází typografické, stylistické a gramatické chyby.

Průzkumné otázky sice vychází k cílů práce, nicméně nejsou vhodně formulované a připomínají položky v dotazníku. V průzkumné části se vyskytuje občas ich forma. Metodika není zcela přesně popsána a bylo by opět vhodné užít metodologické pojmy. Oceňuji popsání i teoretického rámce pro kvalitativní výzkum a polostrukturovaný rozhovor, což dokládá případný postup metodiky výzkumu. Prezentace není zcela přesně tak, jak by bylo vhodné, není příliš systematická a následně práce se získanými daty není dostatečná. Užití Shrnutí praktické části taktéž není správné. Výsledek této práce je povrchní a nedosahuje množství práce a dat, které pisatelka získala, což je největší chyba a současně škoda této práce. Stejně tak i diskuze je shrnutí dat, občasné oponování či potvrzení těchto dat, ale hlubší analýza není přítomna.

Tvorba průzkumných otázek a průzkumná část byla dodělávána na poslední chvíli, a i přes mé oponování byla trochu náročnější spolupráce. Přes zmíněné nedostatky se domnívám, že je práce na dostatečné úrovni, aby byla obhájena se známkou C.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: .....

.....

Podpis