

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Role sestry v prevenci kolorektálního karcinomu

Autor práce: Petra Vetešnicková

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství, R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost*</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>						X
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 3 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka ve své bakalářské práci zpracovala stále aktuálnější téma věnující se roli sester v prevenci kolorektálního karcinomu. V anotaci studentka však uvádí, že se zabývá vzděláváním všeobecných sester v prevenci kolorektálního karcinomu. Stejně tak zmiňuje, že v praktické části zjišťuje informovanost všeobecných sester v problematice rakoviny tlustého střeva a prevenci tohoto onemocnění.

Hlavním tématem teoretické části práce je prevence kolorektálního karcinomu, většina teoretické části je však věnována problematice kolorektálního karcinomu obecně. Samotné prevenci jsou věnovány pouze 4 strany. Jako nadlimitní považují zařazení kapitoly věnující se stomiím bez provázanosti s tématem bakalářské práce.

V průzkumné části jsou definovány 3 průzkumné otázky. Postrádám popis metodiky sběru a zpracování dat. Studentka na str. 28 uvádí, že v každém rozhovoru bylo položeno přibližně 64 otázek, na str. 29 ale uvádí, že rozhovory trvaly 15-25 minut. S ohledem na obsáhlost přímých citací v prezentaci výsledků považují za těchto podmínek výzkum za velmi obtížně realizovatelný.

Prezentace výsledků je nepřehledná. Část věnující se identifikačním údajům respondentů by bylo vhodnější zařadit do popisu výzkumného vzorku respondentů. Nestandardně jsou uváděny citace dalších autorů (např. str. 31, 33, 34 a další). U mnoha přímých citací není patrné, o čí odpověď se jedná. V textu se vyskytuje několik tabulek, které s výzkumnými otázkami nesouvisí vůbec, nebo pouze hodnotí znalosti všeobecných sester bez další provázanosti s tématem bakalářské práce (např. tabulka č. 3 Celkový počet pacientů v ambulanci za 1 den, Tabulka č. 8 Sledování BMI a další). V rámci diskuze se netypicky vyskytují přímé citace respondentů, opět ale bez uvedení zdroje. Žádná z citovaných prací v rámci diskuze přímo nesouvisí s výzkumnými otázkami. Konkrétní roli všeobecných sester v primární, sekundární a terciální prevenci nenalézám ani v závěru práce.

Po formální stránce práce vykazuje nedostatky v podobě chybějícího seznamu tabulek a nedodržení citační normy v seznamu použité literatury. Nedostatky jsou i v citacích v rámci textu bakalářské práce.

Přes výše uvedené oceňuji snahu studentky zpracovat téma, které mělo velký potenciál přínosu pro ošetrovatelskou praxi. Závěrem lze konstatovat, že s ohledem na pokládané otázky a výsledky by byla vhodnější metoda zpracování formou kvantitativního výzkumu s vyšším počtem respondentů, která by hodnotila znalosti sester v prevenci kolorektálního karcinomu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Popište metodiku zpracování praktické části bakalářské práce.
2. Jaká je role všeobecné sestry pracující na gastroenterologické ambulanci v primární, sekundární a terciální prevenci kolorektálního karcinomu?
3. Jaké doporučení pro praxi vyplývá z Vaší bakalářské práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	F
--	----------