



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Role sestry v prevenci kolorektálního karcinomu

Autor práce: Petra Vetešnicková

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Oponent práce: Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost*</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>						X
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>						X
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>			X			

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je méně než 5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce autorky si klade za cíl popsat informace z literárních zdrojů a následně z výpovědí sester roli sester při prevenci kolorektálního karcinomu. Teoretická část obsahuje většinu kapitol, které dávají podklad pro pochopení prevence a daného onemocnění, avšak základní kapitolu, tedy role sestry postrádají. V práci jsou na různých místech tyto role zmíněny, avšak vzhledem k přímému zaměření této práce by si zasloužily mnohem větší pozornost.

Průzkumnou část autorka popisuje jako kvalitativní s využitím rozhovorů. Množství otázek samozřejmě může být různé, avšak z prezentace dat je vidět, že mnoho otázek bylo skutečně jen pro formu, uzavřené a s odpověďmi ano x ne. Složení a řazení otázek je samozřejmě velmi individuální, ale autorka získává velice málo výpovědí, které nemají s možností kvalitativní analýzy nic společného. Příkladem může být tabulka nezdravých potravin, kde odpověděli pouze 4 respondenti, a dokonce pouze jede k nevhodné úpravě, když jak sama autorka píše v teoretické části, strava a úprava stravy je jedním z významných determinantů. Prezentace zbylých otázek je v podstatě totožná a spíše připomíná výčet odpovědí, tedy kvantitativní analýzu. Při tomto způsobu tedy vůbec není možné brát v úvahu alespoň minimální saturaci dat. Ta je samozřejmě v tomto typu práce obtížná, nicméně z prezentace není zřejmý postup zpracování a dle mého z proběhlých rozhovorů jde velmi těžko využít kvalitativní analýzu.

Z diskuze jasně nevyplývá, co je tedy úkolem a jakou roli hraje všeobecná sestra v prevenci. Je sice popsáno, jak to vnímají sestry, ale toto je spíše jejich vnímání než skutečnost, která vychází z legislativních norem.

Z výše uvedených důvodů doporučuji přepracovat práci a navrhuji známku F.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1 – Jaké role sester uvádí literární a legislativní zdroje a jaké tedy vyplývají ze zkušeností Vašich respondentek?
- 2 – Mohou se sestry zasadit o změnu ohledně své role v prevenci?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	F
---	---

Dne:

.....

Podpis