



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Vhodná edukace jako prostředek prevence karcinomu v ORL oblasti

Autor práce: Karolína Štillerová

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství/Všeobecná sestra

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|--|-----------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| <i>Výstižnost anotace</i> | | | | | X | |
| <i>Úvod práce</i> | | | X | | | |
| Teoretická část | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | | | X | |
| <i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i> | | X | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i> | | | | | X | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | | X | | |
| <i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | | | X | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i> | | X | | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | | | X | |
| Prezentace a interpretace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | X | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost*</i> | | | X | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | X | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i> | | | | | X | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | | | X | |
| <i>Dosažení stanovených cílů*</i> | | | | | X | |
| <i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i> | | | | | X | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Formální úprava*</i> | | | X | | | |
| <i>Stylistika</i> | | X | | | | |
| <i>Gramatika a pravopis*</i> | | X | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | X | | | | |
| <i>Rozsah práce*</i> | | X | | | | |

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano-ne

Míra shody je 3 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Štillerová Karolína vypracovala závěrečnou práci na téma: **Vhodná edukace jako prostředek prevence karcinomu v ORL oblasti**. Vzhledem k názvu tématu a autorkou řešené problematice informovanosti bych doporučila upravení na název: Informovanost pacientů o prevenci karcinomu v ORL oblasti. Pod autorkou zvoleným názvem si více představuji prověřování, jaká metoda edukace je pro předání informací pacientovi s ORL diagnózou ta nejefektivnější, nejvíce vhodná.

V prohlášení autorka používá rod mužský, anotace je příliš krátká, nevystihuje řešenou problematiku průzkumné části práce a klíčová slova nejsou seřazená abecedně.

V úvodu autorka seznamuje se zvoleným tématem. Teoretická část obsahuje stěžejní kapitoly, mnohdy zbytečně dlouhé (kapitola anatomie ORL a místa vzniku nádoru je na 6 stranách) a obsahuje i kapitoly psané v obecné rovině (kapitola edukace, onkologická prevence). Zde bych doporučila vzhledem k studovanému oboru Všeobecná sestra se zaměřit i na roli všeobecné sestry v onkologické prevenci a edukaci, i vzhledem autorkou uvedené formulace, že je to její „pracovní činnost“ dle platné legislativy. Naopak oceňuji kapitulu rizikové faktory pro vznik nádoru, kde pro jejich vymezení autorka používá i zahraniční studie. Při zpracování teoretické části autorka použila českou i zahraniční odbornou literaturu. V několika odstavcích v druhé kapitole, kde jsou uvedena určitá tvrzení (výskyt 7x), nejsou však podložena citovanou literaturou.

Pro zpracování průzkumné části práce si autorka vypracovala dotazník vlastní tvorby. Některé jeho otázky přímo nesouvisí s edukací o prevenci „dalších“ nemocí (např. Co znamená zkratka ORL?), jsou nepropracované (např. chybí jiná možnost odpovědi nebo se autorka ptá v otázce na dvě věci najednou) nebo jsou nadbytečné, protože autorka s nimi dále nepracuje. V úvodu průzkumné části je nedostatečně popsána metodika sběru a zpracování získaných dat a nedostatečně vydefinován průzkumný vzorek respondentů. Průzkumné otázky nejsou jasně a výstižně formulované. Není zcela zřejmé, u kterých pacientů chce autorka zjistit informace a o prevenci jakého dalšího onemocnění se jedná (V ORL oblasti nebo i jiné nádorové onemocnění?). Ani při čtení následujícího textu závěrečné práce se toho nedočítám. Je to psané v obecné rovině. Taktéž autorka kombinuje formulace - výzkum, průzkum, praktická část.

Interpretace výsledků je znázorněná pomocí výsečových grafů, přiřazených komentářů s popisem relativní četnosti a s absencí absolutní četnosti. Diskuse je psaná jako sumarizace autorkou dosažených jen některých výsledků, nejsou zde zahrnuty veškeré otázky z dotazníku se vztahem k průzkumným otázkám a k tomu taktéž pouze sumarizuje výsledky jiné závěrečné práce, zahraničních studií. Bohužel neporovnává své výsledky s výsledky jiných prací, studií navzájem a následně o nich ani nediskutuje.

V závěru práce autorka shrnuje teoretickou a průzkumnou část a uvádí zde některé zbývající výsledky, které absentují v diskuzi. Závěr práce obsahuje vytvořenou edukační brožuru, která není formálně zcela správně. Působí jako plagiát. Chybí např. použitá citovaná literatura, název závěrečné práce, název fakulty, univerzity, pod kterou brožura byla vytvořena, jméno autorky, její kontakt, jméno vedoucího práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak si vysvětlujete 100 % návratnost vyplněných dotazníků?

Popište metodiku sběru dat, její časovou posloupnost, vzorek respondentů, kritéria výběru respondentů a jejich ověření.

Prodiskutujte Vámi zvolené průzkumné otázky na základě připomínek uvedených výše.

Jaké internetové zdroje považujete za relevantní a doporučila byste je pacientům k prostudování?

| | |
|---|---|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | E |
|---|---|

Dne: 27. 7. 2022

v.r. Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.
Podpis