



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Výuka první pomoci na hasičsko – záchranářském dětském táboře

**Autor práce:** Kristýna Malíková

**Studijní program/studijní obor:** B5345 Specializace ve zdravotnictví/Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** Mgr. Jindra Holeková, DiS.

**Oponent práce:** Mgr. Patrik Zelinka

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>					X	
<i>Úvod práce</i>					X	
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>						X
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>						X
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					X	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					X	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>					X	

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

**Závěrečná práce není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Teoretická část práce je zpracována pouze na 8 stran a tvoří nedostatečnou teoretickou oporu části praktické. Negativně hodnotím také velmi chudé citování zdrojů. Celkem je práce zpracována pouze na základě dvanácti zdrojů.

V diskuzi studentka porovnává diskuzi pouze s jedinou prací (Bubnová, 2015) a to nedostačujícím způsobem. V diskuzi je naprostá absence domněnek, myšlenek atd. autorky práce.

V závěru práce autorka uvádí „*Dalším bodem teoretické části této práce jsou vývojové fáze od novorozence až do adolescence.*“ Teoretická část práce se zabývá vývojem dětí, až od období mladšího školního věku (6-12 let).

Závěr práce zcela neshrnuje zjištěné výsledky.

Práce zahrnuje velké množství nevhodných formulací.

Byly provedeny změny oproti předchozí verzi práce, ale celá řada předchozích výtek nebyla autorkou práce vyřešena.

Přesto doporučuji práci k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

/

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>E</b>
--	----------

Dne: 29.8. 2022

Podpis

Mgr. Patrik Zelinka v.r.