

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Možnosti studia kinetiky bioafinitních interakcí – porovnání metod a jejich využití**

Autor práce: **Marie Chocenská**

Studijní obor: **Zdravotní laborant**

Vedoucí práce / konzultantka: **Doc. RNDr. Lucie Korecká, Ph.D. / Mgr. Nikola Mannová**

Bakalářská práce studentky **Marie Chocenské** je teoretickou rešerší zabývající se možnostmi studia kinetiky interakcí probíhajících v živých systémech. Studentka se dle zadání měla zaměřit zejména na metody, které mohou být využity pro studium afinitních interakcí páru antigen – protilátka. Téma práce je obtížné a vyžadovalo ze strany studentky studium většího množství literatury a hlavně, pochopení řady pokročilých instrumentálních technik. Nakonec se se zpracováním tématu studentka popasovala více méně se ctí.

Po formální stránce je práce členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují. V úvodu jsou zmíněny metody, které se pro studium afinitních interakcí používají a vybrané z nich jsou v práci diskutovány podrobně. Text je doplněn 12 obrázky, bohužel horší kvality. V práci je citováno celkem 80 zdrojů, jedná se o vědecké práce, zdroje jsou citovány v souladu se směrnici a až na drobné překlepy formálně správně.

Práce je psána většinou srozumitelně, ale studentka se nevyhnula gramatickým nepřesnostem, překlepům. Některá vyjádření jsou vlivem špatného překladu těžkopádná nebo nepřesná. Např. na straně 15, v kapitole 2.1.2...“rychlé testy kinetiky enzymu trypsinu“ – správně má být testy kinetiky enzymové reakce katalyzované trypsinem. Na str. 20, v kap. 2.4 je uvedeno, že imunoanalytické metody jsou k měření koncentrace látky v roztoku s použitím antigenu a protilátky – nicméně tyto metody měří právě přítomnost antigenu nebo protilátky. V kapitole 2.1 bych autorce vytkla použití pouze dvou zdrojů pro celou kapitolu. Lze se s tím setkat i v dalších kapitolách. Na toto byla v průběhu sepisování práce studentka upozorněna. Na základě toho studentka nastudovala další literaturu, ale zejména u konkrétních příkladů, v obecných principech pak zůstává omezený počet zdrojů.

Závěrem bych ráda uvedla, že studentka přistupovala k sepisování práce svědomitě, pravidelně jednotlivé pasáže konzultovala jak s konzultantkou, tak vedoucí práce. Uvedené připomínky jsou pouze formálního charakteru, studentka splnila zadání, práci doporučuji k obhajobě, a na základě výše uvedeného hodnotím práci stupněm „**B**“.