

# Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Prvky postmoderní fikce v díle Paula Austera

**Autor:** Bc. Dominika Hladká

**Vedoucí práce:** Mgr. Michal Kleprlík, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.

Dominika Hladká ve své diplomové práci sleduje postmoderní prvky ve vybraném díle Paula Austera. V úvodní kapitole usiluje o definici pojmu modernita, modernismus a postmoderna, což se jí částečně daří. Nutně zde však naráží na základní otázku snad všech literárních kritiků: lze významově ukotvit a „orámovat“ jev, který se kategorizaci bytostně vzpouzí tím, že je založen na proměnlivosti, „tekutosti“ a hybridizaci? Nemůže snaha o ukotvení významu být popřením smyslu daného jevu? V hlavních kapitolách autorka opouští tradiční dělení práce na teoretickou a praktickou část tak, že obě složky v jednotlivých sekcích stmeluje. Výsledek je velmi dobrý. V druhé kapitole (str. 16-30) se nejprve věnuje vývoji a žánrové specifičnosti románu. Přímo relevanci této části pro zvolené téma však postrádám. Argumentace také obsahuje několik nejasných formulací. Příkladem může být tvrzení, že zrod románu v 18. století souvisí se zvýšeným zájmem o prózu (v Británii byla próza velmi populární již v 16. století). V této sekci autorka navíc používá termínu „realita“ (str. 18 a 19) v kontrastu s fikcí, což je potenciálně zajímavé. Vzhledem k zaměření na postmodernu však pojednání o tomto složitém konceptu v práci chybí (prosím o vysvětlení u obhajoby). Následná část druhé kapitoly je naopak velmi dobře vystavěna. Autorka mapuje spojnice mezi Austerovým dílem a plejádou autorů, kteří ho ovlivnili (Poe, Hawthorne, aj.), čímž dokazuje Austerovu inklinaci k postmoderní intertextualitě (proč není zmíněn základní koncept „smrt autora“ Rolanda Barthes?). V následujících dvou kapitolách se autorka věnuje problematice identity, a to ze dvou hledisek. Nejprve v Austerově díle nachází postavy, které ztělesňují Baumanovu teorii čtyřech typů postmoderní identity. Následně se identitě věnuje z pohledu nestálosti, prolínání a dvojakosti. Obě kapitoly zapadají do koncepce celé práce a přináší zajímavá zjištění. Výtkou je jistě i fakt, že Resumé a Závěr jsou téměř totožné.

## ***K diskusi:***

Krom výše zmíněných dotazů diplomantku prosím o zodpovězení následujících otázek:

- V práci tvrdíte, že ani v postmoderním umění nelze prvky mísit bezbřezě (předposlední odstavec na str.7). Naznačujete tím nějaké potřeby hranic či hodnotících kritérií? Nepopíráte tím podstatu postmoderny? Kdo tuto hranici určí?
- Na jaké poutní cesty se modernističtí autoři vydávali? (str. 35)
- Jak mohou být romány „subjective or objective“ (str. 17)? Lze o objektivitě v postmoderním umění uvažovat?

***Bibliografie:*** Práce je založena na dostatečném množství rozličných zdrojů poskytujících kvalitní metodologickou oporu.

***Jazyk, styl a formální úprava:*** Text je napsán kultivovaným jazykem s drobnými gramatickými a stylistickými nedostatky. Autorka místy nesprávně užívá větnou interpunkci (např. začátek úvodu) a uvozovky v odsazených citacích.

***Celkové zhodnocení:*** Bc. Dominika Hladká využila potenciál velmi zajímavého tématu. I přes výše zmíněné nedostatky a nejasnosti dostala zadání práce, prokázala analytické schopnosti a ve výsledku předložila velmi zajímavý text plný přijatelných zjištění. Hlavní přednost práce spatřuji ve výběru zkoumaného materiálu a v širší souvislosti, ve kterých na Austerovo dílo nahlížela. Po zvážení všech aspektů práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **B**.

V Pardubicích 5. 8. 2022

PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.