

# Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Mythology in Rick Riordan's Percy Jackson and the Olympians Series

**Autor:** Bc. Karolína Jeníčková

**Vedoucí práce:** doc. Mgr. Šárka Bubíková, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.

Karolína Jeníčková si pro svoji diplomovou práci vybrala zajímavé téma – zavazuje se prozkoumat vliv řecké a římské mytologie ve vybraném díle dětské fantasy autora Ricka Riordana.

Práce je logicky rozvržena. V úvodních částech autorka Riordanovo dílo zařazuje do literárního kontextu (zejména fantasy literatury). Následně se zabývá povahou a cílem mytické kritiky. V hlavních kapitolách nabízí rozbor Riordanova díla. Svou pozornost věnuje struktuře, postavám a dějovým fázím (3.-5. kapitola).

Ve všech kapitolách autorka prokazuje důkladnou obeznámenost s problematikou mytické kritiky i dílem kanadského strukturalisty Northropa Frye. Jisté pochybnosti mám o hlavním sdělení 2. kapitoly. Na jedné straně autorka tvrdí, že existuje „no single definition“ mytické kritiky. Zároveň však uvádí, že „there are possible definitions of myth criticism“ (str. 25). Autorka dochází k závěru, že i přes tento problém je mytická kritika „a useful way for analyzing literary texts“ (str. 30). Co je tedy sdělením kapitoly? Proč pro své rozborů nepoužívá interpretaci C. Junga? Jeho dílo je zmíněno pouze okrajově.

V rozbořech se autorka velmi detailně věnuje struktuře příběhů, postavám a fázím děje. Ve svém přístupu dokazuje schopnost samostatné literárně-kritické práce. Text dokládá její důslednost a soustředěnost na zvolené téma. Se zjištěními lze až na drobné výjimky souhlasit. Velmi kladně oceňuji snahu prozkoumat způsoby, jakými Riordian „aktualizuje“ tradiční situace tím, že děj a postavy zasazuje do současného kontextu a prostředí populární kultury (např. Happy Meal v McDonaldu, str. 33).

Moje nejzásadnější výtky se týká důrazu, který autorka klade na dílo N. Frye v porovnání s řeckou mytologií. Autorka totiž největší díl své pozornosti věnuje paralelám mezi dějovým vývojem a postavami ve Fryově *Anatomii kritiky* a Riordanovým *Percy Jackson a Olympané*. Tento důraz na „interpretovatelnost“ Riordanova díla z pohledu strukturalistické kritiky je zajímavý, ale neměl být hlavním cílem práce. Řecký mýtus se v práci objevuje a autorka předkládá zajímavé teze. Činí tak však na okraji své soustředěnosti na Frye. Samotný závěr 5. kapitoly je toho dokladem. Odráží důraz na strukturalismus. Autorka zde velmi detailně shrnuje, že v Riordanově díle identifikovala několik fází, které popisuje Frye. Zjištění týkající se mýtu jsou zhuštěná do pouhých několika vět (str. 67 dole). Jsem přesvědčený, že markantnější důraz na mytické motivy a postavy by práci velmi prospěl. „Resumé“ je bohužel volným překladem „Conclusion“.

## ***K diskusi:***

Viz výše + jak M. O. Grenby opodstatňuje dělení fanatsy na „high“ a „low“ v souvislosti s místem děje (str. 16)?

***Bibliografie:*** Práce je založena na dostatečném množství rozličných zdrojů. Kvalita metodologické opory je adekvátní.

***Jazyk, styl a formální úprava:*** Text je napsán kultivovaným jazykem s drobnými gramatickými nedostatky, které však nesnižují jeho čitelnost.

***Celkové zhodnocení:*** Ve své práci Bc. Karolína Jeníčková dokládá schopnost zorientovat se ve zvolené problematice a vypracovat kvalitní literárněkritickou analýzu. Vzhledem k tomu, že těžiště svého zájmu mírně vychýlila od zadání, navrhuji práci hodnotit stupněm „C“.

V Pardubicích 1. 7. 2022

PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.