

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Jan Kristan
Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi
Název práce: Expressions of Future Time in Newspaper Writing
Akademický rok: 2021/2022
Vedoucí práce: Mgr. Eva Nováková
Oponent práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	C
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	B
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce bylo analyzovat gramatické struktury používané pro vyjadřování budoucnosti v textech žurnalistického stylu. Částečně byl cíl naplněn, i když se v obou zásadních částech práce objevují některé nedostatky.

- teoretická část:

- teoretická část je zpracována přehledně, jednotlivé podkapitoly jsou logicky uspořádány
- autor se snažil využít zásadní zdroje odborné literatury, které často pracují s odlišnou terminologií, nebo nahlízejí problematiku z různých úhlů pohledu
- v kapitole 3 bych očekávala po obecné charakteristice žurnalistického stylu podrobnější diskusi týkající se právě vyjadřování budoucnosti

- analytická část

- praktická část je poměrně podrobná; logicky uspořádaná, kdy po celkových kvantitativních souhrnech se autor věnuje jednotlivých gramatickým strukturám detailněji
- velice oceňuji podrobný komentář vybraných příkladů, včetně těch sporných nebo význačných, a snahu autora o interpretaci a hledání důvodů pro použití rozdílných struktur
- přínosná jsou porovnávání jednotlivých významů, ovšem na konci kapitoly 4 bych očekávala obecnější shrnutí

- formální a jazyková stránka:

- po formální stránce práce splňuje náležitosti bakalářské práce, včetně práce se zdroji, i když závěr není závěrem ale jakýmsi anglickým resumé
- jazyková úroveň odpovídá požadavkům na akademický text tohoto typu, i když se vyskytují některé stylistické a gramatické chyby, jak v anglické, tak české části (např. nadužívání slovesa *showcase* v nepatřičném významu; interpunkce českého textu; *vyplívá* – str. 50)

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

- ❖ Bylo vždy možné jednoznačně rozhodnout mezi významy *will* (neutrální budoucí reference versus modální význam), nejen u případů diskutovaných v kapitole 4.2.2; jaká primární kritéria autor uplatňoval?
- ❖ Vysledoval autor nějakou korelaci mezi používáním jednotlivých struktur a tématem novinových článků?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e ⁱ (možnosti klasifikace – A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 11. srpna 2022

.....
Podpis oponenta práce

ⁱ výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek