

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucí bakalářské práce

Autor práce: Marcela Nováková

Studijní program (specializace): Anglický jazyk pro vzdělávání

Název práce: Corrective Feedback in Students' Speaking

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	E
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	E
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	C
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	E
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	D
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem předložené bakalářské práce bylo zjistit, jaké techniky korektivní zpětné vazby lze využít v mluveném projevu studentů anglického jazyka a proč. Oceňuji volbu tématu, které bakalantka sama považuje za obtížné a zdůvodňuje tento výběr tím, že jí zpracování tématu může pomoci v rozvoji její profesní kompetence. V závěrečných kapitolách se sama pokouší zodpovědět přínosy a výzvy, které ze zpracování této práce pro ni plynou, což považuji za výborný závěr práce.

Práce je standardně dělena na část teoretickou (29 stran) a část praktickou (14 stran), tyto dvě hlavní části nejsou tedy příliš vyvážené. Nicméně, práce splňuje stanovené zásady zpracování práce, teoretická část pokrývá odpověď na otázku, proč používat různé techniky korektivní zpětné vazby ve vztahu k mluvenému projevu a praktická pak mapuje způsob práce s korektivní zpětnou vazbou u konkrétního učitele.

V teoretické části bakalantka postupovala v souladu se zadáním práce, podařilo se jí vytvořit solidní základu pro zpracování praktické části, tj. v teoretické části definuje zpětnou vazbu, kontext neformálního vzdělávání, chybu v mluveném projevu a korektivní zpětnou vazbu, jejíž potenciál však ve vztahu k praktické části nebyl plně využit. V kap. 2.1 bych u charakteristiky dospělých studentů uvítala i hlubší zohlednění problematiky osvojování anglického jazyka, k tomu bude určitě prostor v průběhu obhajoby.

Vzhledem k tomu, že v teoretické části bakalantka diskutuje poměrně obecně a široce otázku poskytování zpětné vazby při mluvení, je zřejmé, že v praktické části není možné se na všechny aspekty popsané v teorii zaměřit, bylo by tedy vhodnější buď rozšířit praktickou část, tak aby zohledňovala východiska části teoretické, nebo naopak některé části z teorie nediskutovat a jiné naopak rozšířit. Praktická část byla realizována u dospělých studentů prostřednictvím pozorování, v práci jsou popsáni jak sledovaní studenti, tak i odůvodněn výběr a počet pozorovaných jednotek. Co však v práci chybí, je popis analýzy dat, tj. jakým způsobem a proč získaná data analyzovala.

Relevance, kvalita i množství zpracované odborné literatury odpovídá požadavkům na tento typ prací kladeným. Avšak bakalantka získané informace předkládá jako výčet názorů získaných buď z jednoho zdroje (kap. 1.2), nebo z různých zdrojů a případná srovnání a závěry plynoucí ze zde předkládaných názorů ponechává povětšinou na čtenáři práce, příliš se jí tedy nedaří diskutovat získané informace kriticky. Nejasné je její pojetí chyby (viz otázky k diskuzi při obhajobě) a korektivní zpětné vazby z hlediska jejího poskytování (na s. 19 hovoří o „self-correction“, ale v kap. 4. v úvodu hovoří pouze o učitelovi – kdo tedy může být zdrojem poskytování korektivní zpětné vazby?).

Práce není bezchybná ani po formální stránce (např. na s. 3 není CEFR uveden ve správném znění, tečky za posledním číslem podkapitoly se neuvádí, správný není ani formát až příliš extenzivních citací – s. 16, nevhodné je i způsob prezentování výčtů a příkladů poskytování zpětné vazby na s. 26 – 28.

Ani po jazykové úrovni nejde o práci bezchybnou, např. bakalantka nevhodně pro akademický text používá zkrácené tvary (s. 18, 43), text je místy nesrozumitelný lexikálně (např. s. 6, 7, s. 45 – „When students are overly recommended as they do not give students enough time to repair.“), ale i z hlediska textové soudržnosti - občas je složité sledovat argumentační linku (např. kap. 3.2 a 3.3 – proč rozděleno do dvou kapitol?) a text z hlediska koheze a koherence (např. obecnější kapitola 2 by bylo vhodnější zařadit na začátek práce, kap. 4.2 je obecnou diskusí na téma zpětné vazby, měla by tedy být umístěna na začátek kap. 4, členění textu na odstavce je matoucí - s. 7), objevují se zde překlepy (např. s. 10 – „Explanatory“ namísto „Exploratory“), chyby v morfo-syntaktických strukturách: ve členech (např. s. 8, 18), slovosledu (např. s. 19, 24), souladu podmětu s přísudkem

(např. s. 22), repetice textu (např. informace na s. 8 o kombinování přímého a nepřímého přístupu k výuce mluvení), atd.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě (kromě diskuze na další témata uvedená v hodnocení výše):

S oporou v literatuře vysvětlete:

- s. 7: „accuracy and fluency are automatized“ – jak lze docílit automatizace u plynulosti?
- s. 13: „information gaps...lack real communicative purpose“ – proč postrádají komunikační účel?
- a pokuste se shrnout, jaké je Vaše pojetí chyby v mluvení a proč?
- proč Váš výzkum není akčním výzkumem?
- s. 32: „these activities assume better knowledge of language and discourse (and beginners might struggle a bit), I decided to challenge them“ – proč? Jaké teorie osvojování mluvení v AJ tento postoj podporují?

Pokuste se ještě zodpovědět otázky k praktické části – pokud Vám to získaná data dovolí: Jaké chyby se objevovaly v jednotlivých typech aktivit? Lze tab. 5 a obr. 7 interpretovat i ve vztahu k aktivitám a úrovním jazykové způsobilosti studentů? (s. 39 – „types of their mistakes depended on their level of proficiency, the activity...“). Prosím o doložení příklady.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - A-B-C-D-E-F)

E

Dne: 15.8. 2022

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek