

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucí bakalářské práce

Autor práce: Nikola Kozderová

Studijní program (specializace): Anglický jazyk pro vzdělávání

Název práce: Blended Learning in ELT Focused on the Development of Speaking Skills

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	D
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	D
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	D
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	A
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce si klade za cíl prozkoumat možnosti rozvoje řečových dovedností ve výuce anglického jazyka pro studenty středních škol v konceptu blended learning. S ohledem na zavedení tzv. digitální kompetence do kurikula základních škol od 1. 9. 2021 jde o téma aktuální a relevantní i pro stupeň střední školy.

Práce je standardně logicky členěna na část teoretickou a část praktickou, teoretická část je o něco rozsáhlejší než část praktická, tudíž tyto části nejsou zcela vyvážené (23 stran teoretická část, 14 stran praktická část). Práce splňuje stanovené zásady zpracování práce, nicméně co se týče naplnění stanoveného cíle, postrádám v práci detailnější zohlednění kontextu žáků středoškolského stupně vzdělávání (zda jde o školu gymnaziálního, či odborného typu, případně jakého, RVP se zde výrazně liší v cílech a učivu nejen ve vztahu k anglickému jazyku, ale i ve vztahu k digitální kompetenci), k diskusi na toto téma bude jistě prostor v průběhu obhajoby.

Co se týče teoretické části, bakalantka sice postupuje v souladu se zadáním práce, nicméně, některé pasáže nejsou s ohledem na cíl a záměr této práce relevantní (např. kap. 2.1, 2.2, 3.1, historický exkurz v kap. 3.2 je nadbytečně rozsáhlý), jiné by si zasloužily hlubší diskusi (např. kap. 3.3 a kap. 4.2). Kap. 2.3 je zpracována velmi kvalitně, s oporou v různých odborných akademických zdrojích a má potenciál poskytnout vhodná východiska pro zpracování praktické části. Název kap. 3 je poněkud zavádějící a smysl úvodu do ní ve vztahu k práci je velmi nejasný.

Kvalita i množství zpracované odborné literatury odpovídá požadavkům na tento typ prací kladených, avšak na informace získané studiem občas nepohlíží kriticky, přinejmenším jsou některé její interpretace diskutabilní (např. na s. 11 „one can hardly interact with...content on CD-ROMs“ je v přímém rozporu s tvrzením na s. 12 „interaction between... learner – multimedia content plays a key role in e-learning“ - viz otázky k obhajobě; „storage media, primarily DVD-ROMs or CDD-ROMs“ – s. 11 jsou dnes díky technologickému vývoji nahrazována tzv. cloudovými úložišti; asynchronní učení, které sama nazývá „designed mainly for self-study“ je zároveň offline studiem, netýká se tedy pouze online studia, apod.). Nesrozumitelná je interpretace myšlenek na s. 24 (poslední odstavec kap. 3.2). V práci postrádám zpracování relevantní současné literatury z oblasti ICT, respektive integrování ICT do výuky AJ (např. Neumajer, Zounek, Rohlíková, Sudický, Warschauer + případné současné teorie, metody, techniky a možnosti rozvoje mluvení prostřednictvím ICT (např. zpracované z databází Scopis, Google Scholar, apod.).

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že nejasná východiska teoretické části ovlivnila i zpracování části praktické. Postrádám zde obecný cíl těchto plánů jako celku (jazykové a digitální cíle), charakteristiku - vysvětlení - počtu zvolených hodin, cílové skupiny, apod.). Zpracování dat v praktické části je pouhým popisem toho, co bakalantka dokládá v přílohách, v kapitole 7 chybí reflektování a hodnocení průběhu vzniku jednotlivých učebních plánů ve vztahu k cílům práce, tj. ve vztahu k možnostem rozvoje řečových dovedností ve výuce anglického jazyka pro studenty středních škol v konceptu blended learning.

Co se týče formálního zpracování, v práci se objevují pouze drobné nedostatky, např. nové kap. nejsou na nových stranách, s otazníkem je použití kurzívy v textu. Bakalantka se dopouští i zbytečných repetíci (citace Černá 2004 na s. 12 a 31, téměř v totožném znění).

Silnou stránkou této práce je její jazyková úroveň, která je výborná.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě (kromě diskuze na další témata uvedená v hodnocení výše):

S oporou v teoriích komunikace definujte pojem interakce.

S oporou v odborné literatuře vysvětlete, jaké typy mluvních aktivit mohou podporovat rozvoj mluvení podle modelu Gohové a Burnsové. U kterých z nich lze vytěžit maximálně potenciál ICT? Odůvodněte, proč ve své práci pracujete pouze s určitými typy aktivit a ICT.

Závěrem hodnocení bych ráda ocenila fakt, že bakalantka předloženou práci zpracovávala samostatně a navzdory výše uvedeným komentářům je finální výsledek důkazem toho, že je schopna komplexní akademické činnosti, tj. naplánovat si, zpracovat a prezentovat odborný akademický text na dobré úrovni.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - A-B-C-D-E-F)	D
---	----------

Dne: 15.8. 2022

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek