

Posudek oponentky bakalářské práce – akademický rok 2021/2022

Autor práce: Kateřina Süsserová

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Pardubická ženská věznice v literárních textech

Vedoucí práce: Mgr. Marta Pató, PhD.

Oponent práce: Mgr. Gabriela Maria Gańczarczyk, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Bakalářská práce Kateřiny Süsserové si klade za cíl zmapování toho, jak je pardubická ženská věznice zobrazena v literárních textech, kterých autorkami jsou politické vězeňkyně této věznice z dob vlády komunistického režimu. Zároveň také představuje pardubickou věznici jako místo paměti. Práce jak tematicky, tak také obsahem a zvolenou metodologií odpovídá požadavkům pro bakalářskou práci.

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Předkládaná práce je podle mého názoru zajímavý vhled do literatury popisující život v komunistické ženské věznici v období komunismu. Autorka si pro svou práci vybrala knihy dopisů Vojtěchy Hasmandové a Růženy Vackové, zpracovány paměťové dokumenty Albíny Palkoskové-Wiesenbergerové, Dagmar Šimkové a Jiriny Zábranové, a konečně také knihu paměti Boženy Kuklové-Jišové, v níž zachytila příběhy žen, které s ní sdílely prostory věznice. Každé práci s literárními texty předchází krátký medailonek autorky analyzovaného díla či děl, co usnadňuje orientaci v dalším rozboru těchto textů. Autorka má od počátku jasno v tom, které texty a proč považuje za zajímavé, a tohoto výběru se důsledně drží v celé práci. Zpracování vězení jako místa paměti v kontextu právě těchto literárních textů je velmi zdařilé a právě díky tomu práce působí jako komplementární celek.

body (0–4)

4

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhled do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Práce je samostatná, má vhodně zvolenou strukturu, popisovaná problematika je dostatečně zpracovaná a využité byly relevantní zdroje.

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

body (0–4)

4

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Jazyk a styl předloženého spisu je na velmi dobré úrovni. Autorka nemá problém s použitím odborného terminologického aparátu a počet překlepů nepřesahuje únosnou mez. Bohužel větší pozornost by si zasloužily poznámky pod čárou, tj. při druhém a dalším odkazu na příslušný zdroj, by bylo vhodné použít zkrácené varianty bibliografických údajů.

body (0–4)

2

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Zkoušela jste – pro srovnání popisů vztahů ve věznici – hledat i nějaké paměti vězenkyň pardubické věznice, které nebyly vězněny z politických důvodů?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Doporučuji práci k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Výborně mínus (14 bodů)

datum: 12. 8. 2022

podpis: 

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace		Podmínka
15 až 16	výborně	A	žádná nulová položka
14	výborně mínus	B	žádná nulová položka
12 až 13	velmi dobře	C	žádná nulová položka
11	velmi dobře mínus	D	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	E	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	F	min. 1 nulová položka