

Hodnocení studia

2021/2022

Výsledky dotazníkového
šetření určeného pro
STUDENTY ZÁVĚREČNÝCH
ROČNÍKŮ bakalářského
a navazujícího magisterského
typu studia
Fakulty zdravotnických studií
Univerzity Pardubice



UNIVERZITA
PARDUBICE
FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH
STUDIÍ

Cíl dotazníkového šetření

Cílem výzkumného šetření bylo získat informace o spokojenosti studentů v bakalářských a navazujících magisterských studijních oborech (prezenčního a kombinovaného studia) se studiem na Fakultě zdravotnických studií Univerzity Pardubice. Získané informace umožní zvýšit kvalitu výuky a její organizaci na fakultě a klinických pracovištích odborné praxe.

Organizace dotazníkového šetření

Průzkumné šetření bylo organizováno referátem proděkanky pro studium a vzdělávací činnost. Položky dotazníku vychází z aktuálních poměrů a dosavadních zkušeností ze sběru dat. Znění a strukturu otázek v dotazníku připravuje a aktualizuje vedení fakulty.

Vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníku

Výsledné vyhodnocení jednotlivých položek je rozděleno dle typu studia (bakalářské, navazující magisterské) do dvou částí. Výsledky jsou prezentovány v tabulkách, případně grafech. Pokud typ otázky a charakter získaných výsledků dovoluje, je v tabulkách uvedeno i meziroční srovnání s údaji získanými v předchozích letech dotazníkového šetření.

Shrnutí a celková interpretace výsledků se nachází na konci jednotlivých sekcí dotazníku věnovaných konkrétnímu typu studia (pro bakalářské studium jsou výsledky uvedeny na str. 16, pro navazující magisterské studium na str. 29).

Sběr dat

Sběr dat proběhl online formou prostřednictvím aplikace Lime Survey v termínu od 1. 12. 2021 do 31. 1. 2022. Dotazník byl anonymní a obsahoval 62 otázek pro studenty bakalářského typu studia a 54 otázek pro studenty navazujícího magisterského typu studia. Přístupová cesta k dotazníku bakalářského typu studia byla [Dotazník pro studenty Bc. FZS 2021 \(upce.cz\)](#) a navazujícího magisterského typu studia [Dotazník pro studenty Mgr. FZS 2021 \(upce.cz\)](#).

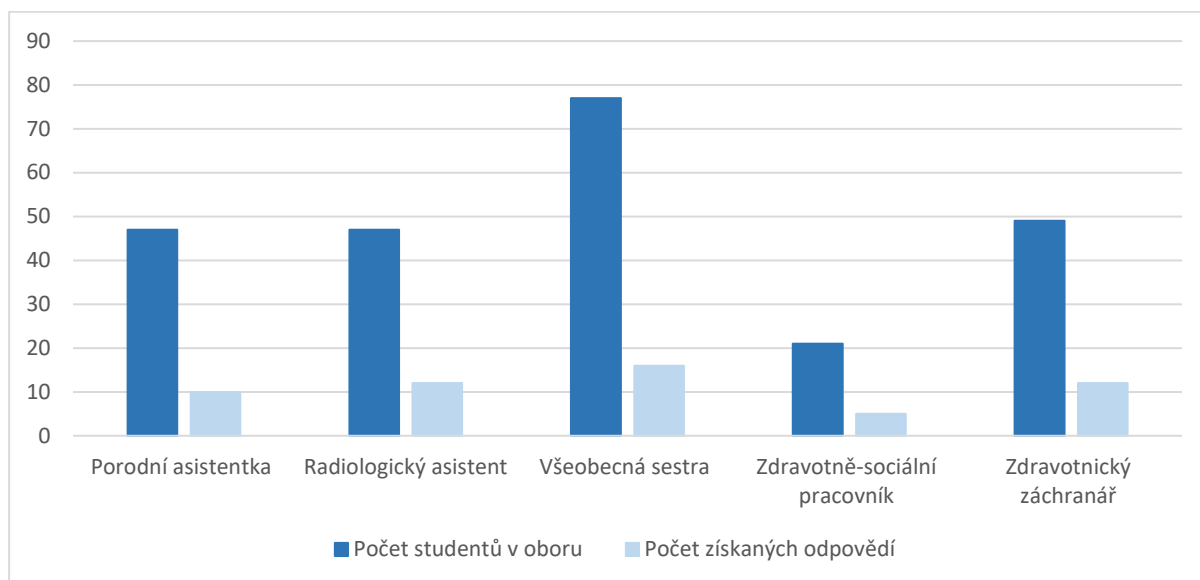
Informace shromáždila a výsledky zpracovala v aplikaci Lime Survey Ing. Hana Barochová.

V Pardubicích 18. 8. 2022

Charakteristika respondentů

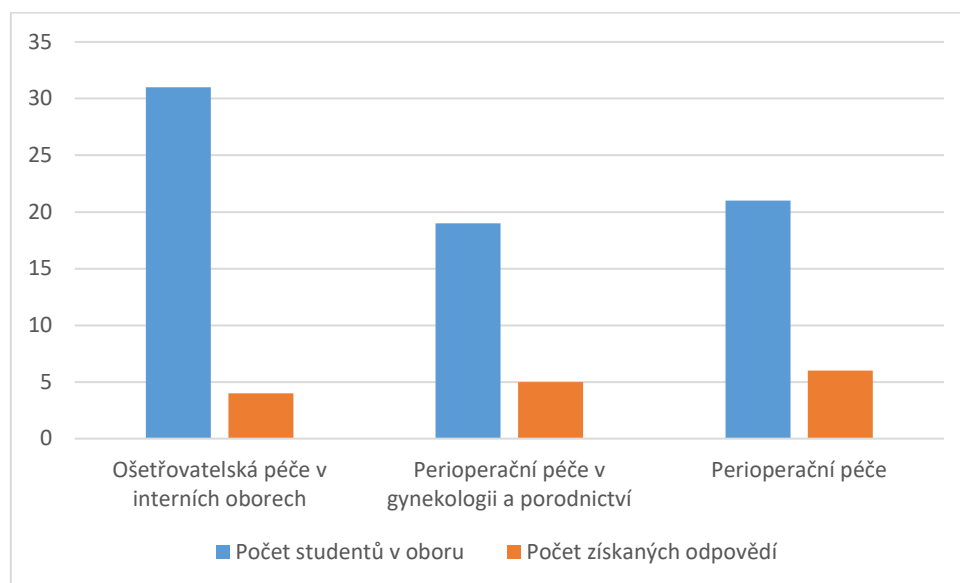
Respondenty byli studenti 3. ročníků bakalářských studijních oborů Všeobecná sestra (VS), Porodní asistentka (PA), Radiologický asistent (RA), Zdravotnický záchranář (ZZ), Zdravotně-sociální pracovník (ZSP) a studenti 2. ročníků navazujících magisterských studijních oborů Ošetrovatelská péče v interních oborech (OI), Perioperační péče v gynekologii a porodnictví (PPG) a Perioperační péče (PPV).

Bakalářské studium ve třetím ročníku v akademickém roce 2021/2022 navštěvovalo 241 studentů, a získáno bylo 55 vyplněných dotazníků (23 %), z toho bylo získáno 16 vyplněných dotazníků od VS (29 %), 12 od ZZ (22 %), 10 od PA (18 %), 5 od ZSP (9 %) a 12 od RA (22 %).



Obrázek 1 Počet respondentů bakalářských studijních oborů vzhledem k celkovému počtu studentů v daném studijním oboru v ak. roce 2021/2022.

Navazující magisterské studium v akademickém roce 2021/2022 ve druhém ročníku navštěvovalo 71 studentů a získáno bylo 15 vyplněných dotazníků (21 %), z toho z oboru OI 4 (27 %), 5 studentů z PPG (33 %) a 6 studentů z PPV (40 %).



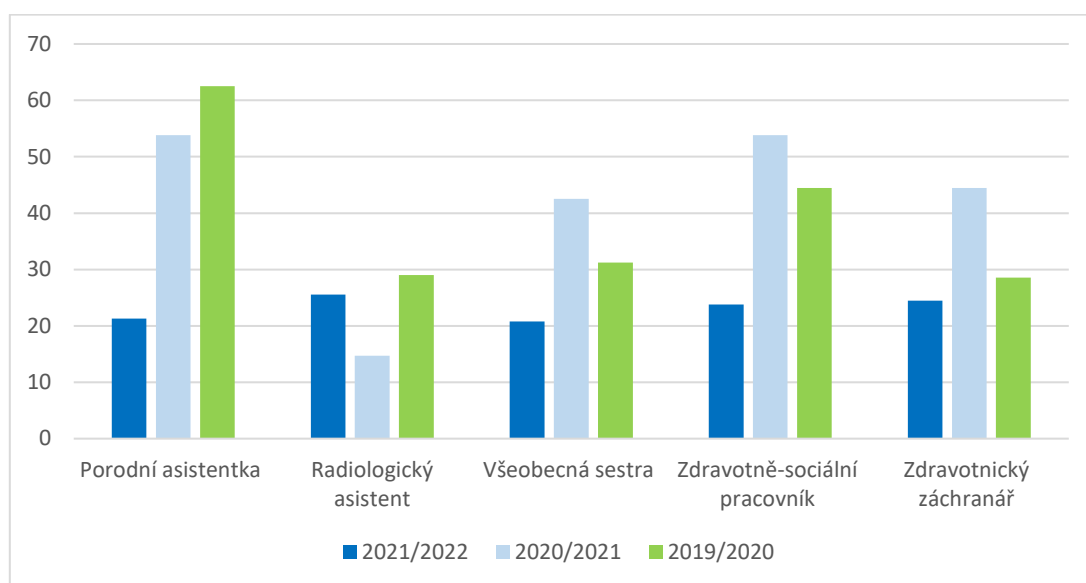
Obrázek 2 Počet respondentů navazujících magisterských studijních oborů vzhledem k celkovému počtu studentů v daném studijním oboru v ak. roce 2021/2022.

Bakalářské studijní obory

Hodnocení spokojenosti se studiem na vysoké škole – bakalářské studijní obory

Tabulka 1 Počty respondentů jednotlivých bakalářských studijních oborů vzhledem k celkovému počtu studentů ve studijním oboru, meziroční srovnání

	2021/2022			2020/2021			2019/2020		
	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)
Porodní asistentka	47	10	21	26	14	54	24	15	63
Radiologický asistent	47	12	26	34	5	15	31	9	29
Všeobecná sestra	77	16	21	94	40	43	80	25	31
Zdravotně-sociální pracovník	21	5	24	13	7	54	18	8	44
Zdravotnický záchranář	49	12	24	27	12	44	28	8	29
Celkem	241	55	23	194	78	40	181	65	36



Obrázek 3 Počty studentů jednotlivých bakalářských studijních oborů – meziroční srovnání

Hodnocení jednotlivých otázek v dotazníku

1. Forma studia

Tabulka 2 Četnosti odpovědí dle typu studia v ak. roce, meziroční srovnání

Forma studia	2021/2022		2020/2021		2019/2020	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Prezenční	50	91	69	88	57	88
Kombinovaná	5	9	9	12	8	12
Celkem	55	100	78	100	65	100

2. Studovaný obor

Tabulka 3 Respondenti a jejich studovaný obor

	2021/2022		2020/2021		2019/2020	
	Studentů celkem	Četnost odpovědí	Studentů celkem	Četnost odpovědí	Studentů celkem	Četnost odpovědí
Porodní asistentka	47	10	26	14	24	15
Radiologický asistent	47	12	34	5	31	9
Všeobecná sestra	77	16	94	40	80	25
Zdravotně-sociální pracovník	21	5	13	7	18	8
Zdravotnický záchranář	49	12	27	12	28	8
Celkem	241	55	194	78	181	65

3. Typ absolvované střední školy

Tabulka 4 Přehled studentů a typu jejich předcházejícího studia

Předchozí studium	2021/2022	
	Počet	Relativní četnost (%)
Střední zdravotnická škola (Zdravotnický asistent, Praktická sestra)	16	29
Střední zdravotnická škola (Zdravotnické lyceum)	10	18
Vyšší zdravotnická škola	0	0
Gymnázium	20	37
Jiné	9	16

Odpovědi varianty „jiné“, (ak. rok 2021/2022, n = 9)

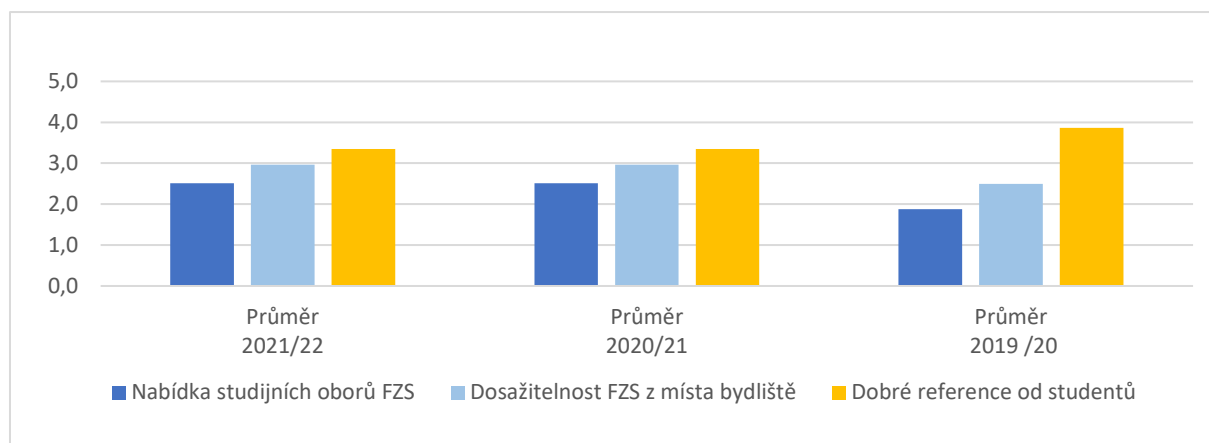
1. Obor sociální činnost
2. Obchodní akademie
3. Střední průmyslová škola
4. OA a SOŠ Cestovního ruchu
5. Gymnázium se sportovní přípravou
6. Podnikání
7. Střední odborná škola veterinární
8. Střední zdravotnická škola – Sociální činnost
9. Záchranářství a bezpečnost obyvatel

4. Faktory ovlivňující výběr vysoké školy

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 5 Přehled počtu studentů dle jednotlivých faktorů ovlivňujících výběr vysoké školy

Faktory	Hodnocení					Průměr		
	1	2	3	4	5	2021/22	2020 /21	2019/20
Nabídka studijních oborů FZS	16	16	11	3	9	2,5	2,2	1,9
Dosažitelnost FZS z místa bydliště	14	6	15	8	12	3,0	2,4	2,5
Dobré reference od studentů	4	14	13	7	17	3,3	3,5	3,9
Jiné	3							



Obrázek 4 Faktory ovlivňující výběr vysoké školy (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

Odpovědi varianty „jiné“, (ak. rok 2021/2022, n = 3)

1. Přijímání studentů ve 2. kole
2. Dělat tuto profesi na kterékoliv škole
3. Den otevřených dveří

5. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se teoretické výuky v rámci studia (hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 6 Přehled hodnocení studentů dle jednotlivých kritérií teoretické výuky

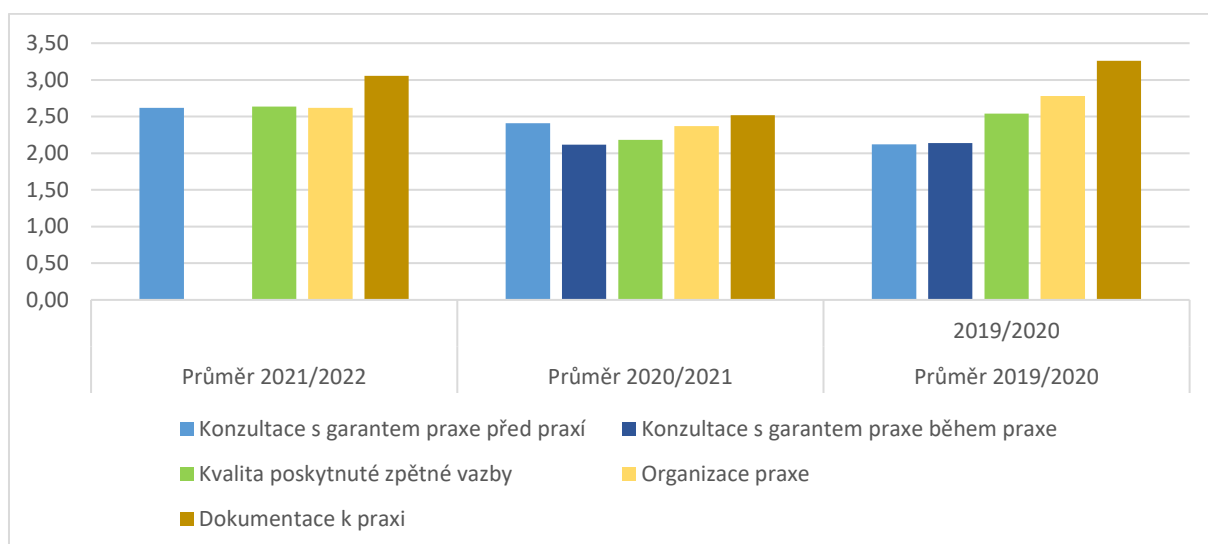
Hodnocené kritérium	Hodnocení					Průměr		
	1	2	3	4	5	2021/22	2020/21	2019/20
Odbornost vyučujících	15	22	13	4	1	2,2	1,9	1,8
Přístup ke studentům při zkoušení (zápočty a zkoušky)	6	20	17	9	3	2,7	1,9	2,3
Přístup ke studentům ve výuce a při hodnocení	9	17	11	12	6	2,8	2,0	2,6
Dodržování nastavených pravidel (STAG, rozvrh)	4	12	22	12	5	3,0	2,3	2,6
Schopnost zaujmout a motivovat	4	19	14	11	7	3,0	2,3	2,9

6. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se obecně odborné praxe v rámci studia (hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 7 Přehled hodnocení studentů dle jednotlivých kritérií odborné praxe

Hodnocené kritérium	Hodnocení					Průměr		
	1	2	3	4	5	2021/22	2020/21	2019/20
Konzultace s garantem praxe před praxí	15	14	11	7	8	2,62	2,28	2,12
Konzultace s garantem praxe během praxe							2,09	2,14
Kvalita poskytnuté zpětné vazby	14	17	7	9	8	2,64	2,18	2,54
Organizace praxe	9	17	19	6	4	2,62	2,94	2,78
Dokumentace k praxi	8	10	16	13	8	3,05	2,91	3,26

Pozn.: Kritéria „Konzultace s garantem praxe před praxí“ a „Konzultace s garantem praxe během praxe“ byla pro hodnocení v akademickém roce 2021/2022 spojena pod názvem „Konzultace s garantem/kou praxe před a v průběhu odborné praxe“.



Obrázek 5 Kritéria hodnocení odborné praxe (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

7. Přehled pracovišť odborné praxe, hodnocení pracovišť dle jednotlivých kritérií

Tabulka 8 Přehled pracovišť a počet hodnocení studentů (student mohl absolvovat praxe na více pracovištích) v meziročním srovnání.

Pracoviště	Četnost hodnocení		
	2021/2022	2020/2021	2019/2020
NPK – Pardubická nemocnice	39	63	54
Fakultní nemocnice Hradec Králové	23	15	26
Jiná zařízení (viz seznam níže)	16	30	13
NPK – Chrudimská nemocnice	9	10	12
NPK – Orlickoústecká nemocnice	3	3	4
NPK – Svitavská nemocnice	1	1	2
NPK – Litomyšlská nemocnice	1	0	2

NPK – Nemocnice Pardubického kraje, a.s.

Tabulka 9 Podrobné hodnocení jednotlivých pracovišť
(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Orlickoústecká nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	3	0	0	0	0	1,0
význam pro můj profesní rozvoj	2	1	0	0	0	1,3
podpora a vstřícnost ze strany personálu	2	1	0	0	0	1,3
zpětná vazba	3	0	0	0	0	1,0
zájem pro studenty, systém péče o studenty	3	0	0	0	0	1,0
Celkové hodnocení pracoviště						1,1

Jiná zdravotnická zařízení (viz seznam níže)	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	11	4	0	1	0	1,4
význam pro můj profesní rozvoj	12	3	1	0	0	1,3
podpora a vstřícnost ze strany personálu	8	7	1	0	0	1,6
zpětná vazba	8	7	1	0	0	1,6
zájem pro studenty, systém péče o studenty	5	10	1	0	0	1,8
Celkové hodnocení pracoviště						1,5

Fakultní nemocnice Hradec Králové	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	16	4	2	0	1	1,5
význam pro můj profesní rozvoj	16	5	1	1	0	1,4
podpora a vstřícnost ze strany personálu	13	5	4	0	1	1,7
zpětná vazba	14	5	3	0	1	1,7
zájem pro studenty, systém péče o studenty	9	6	5	2	1	2,1
Celkové hodnocení pracoviště						1,7

Litomyšlská nemocnice	1	2	3	4	5	Průměr
uvedení a seznámení s pracovištěm	1	0	0	0	0	1,00
význam pro můj profesní rozvoj	0	1	0	0	0	2,00
podpora a vstřícnost ze strany personálu	0	1	0	0	0	2,00
zpětná vazba	1	0	0	0	0	1,00
zájem pro studenty, systém péče o studenty	0	0	1	0	0	3,00
Celkové hodnocení pracoviště						1,8

Chrudimská nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	3	2	3	1	0	2,2
význam pro můj profesní rozvoj	4	1	0	1	3	2,8
podpora a vstřícnost ze strany personálu	3	2	1	2	1	2,6
zpětná vazba	4	2	0	2	1	2,3
zájem pro studenty, systém péče o studenty	4	1	2	2	0	2,2
Celkové hodnocení pracoviště						2,4

Svitavská nemocnice	1	2	3	4	5	Průměr
uvedení a seznámení s pracovištěm	0	1	0	0	0	2,0
význam pro můj profesní rozvoj	0	1	0	0	0	2,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	0	0	1	0	0	3,0
zpětná vazba	0	0	1	0	0	3,0
zázemi pro studenty, systém péče o studenty	0	0	1	0	0	3,0
Celkové hodnocení pracoviště						2,6

Pardubická nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	6	16	5	5	7	2,8
význam pro můj profesní rozvoj	9	12	10	2	6	2,6
podpora a vstřícnost ze strany personálu	5	9	13	7	5	2,9
zpětná vazba	7	16	7	4	5	2,6
zázemi pro studenty, systém péče o studenty	4	6	11	6	12	3,4
Celkové hodnocení pracoviště						2,9

Další významná pracoviště využívaná studenty studijního oboru Zdravotnický záchranář:

Celkové hodnocení pracovišť	Průměr 2021/2022
ZZS Hradec Králové	1,1
ZZS Pardubice	1,9

ZZS – Zdravotnická záchranná služba

Tabulka 10 Podrobné hodnocení jednotlivých pracovišť
(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

ZZS Hradec Králové	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	3	1	0	0	0	1,3
význam pro můj profesní rozvoj	4	0	0	0	0	1,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	4	0	0	0	0	1,0
zpětná vazba	4	0	0	0	0	1,0
zázemi pro studenty, systém péče o studenty	3	1	0	0	0	1,3
Celkové hodnocení pracoviště						1,1

ZZS Pardubice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	3	0	1	0	1	2,2
význam pro můj profesní rozvoj	3	1	0	0	1	2,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	3	1	0	1	0	1,8
zpětná vazba	2	3	0	0	0	1,6
zázemi pro studenty, systém péče o studenty	3	1	0	0	1	2,0
Celkové hodnocení pracoviště						1,9

Odovědi varianty „jiné pracoviště“, (ak. rok 2021/2022, n = 16, student mohl uvést více pracovišť)

1. Domov pro seniory Jablonec nad Nisou 1x
2. Nemocnice Jablonec nad Nisou 1x

3.	Nemocnice Jihlava	1x
4.	Nemocnice Kolín	1x
5.	Nemocnice Liberec	1x
6.	Nemocnice Nové Město na Moravě	1x
7.	Nemocnice Rychnov nad Kněžnou (ARO, Interna, chirurgické ambulance)	1x
8.	Nemocnice Tanvald	1x
9.	NZDM Jakub klub	1x
10.	Oblastní nemocnice Havlíčkův Brod	5x
11.	Oblastní nemocnice Jičín	2x
12.	Oblastní nemocnice Náchod	1x
13.	Oblastní nemocnice Rychnov nad Kněžnou	1x
14.	OSPOD Tanvald	1x
15.	VFN Praha	1x

8. Využití vedení praxe mentorem

Tabulka 11 Počet studentů, které vedl na praxi mentor

	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	13	24
Ne	42	76
Celkem	55	100

Odovědi respondentů pro otázku „Kde?“ (n = 13):

1. Pardubická nemocnice
2. V Pardubické nemocnici
3. Porodní sál
4. Ortopedie, neurologie
5. FNHK – JIP
6. koronární jednotka NPK a chirurgické oddělení NPK
7. Nemocnice Pardubice
8. Pardubice
9. FNHK GMK JIP
10. Interní a Ortopedické oddělení v Pardubické nemocnici
11. Traumatologie a onkologie
12. Kardiologie, chirurgie
13. Plicní oddělení a Traumatologie v Pardubické nemocnici

9. Hodnocení vedení praxe mentorem odborné praxe

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně), (n = 13)

Tabulka 12 Hodnocení mentorů studenty, které na praxi mentor vedl

Faktory	Hodnocení					Průměr 2021/2022
	1	2	3	4	5	
Odbornost mentorů	10	1	0	0	2	1,69
Přístup ke studentům při praxi	7	2	1	1	2	2,15
Přístup ke studentům při praktickém zkoušení	4	4	3	1	1	2,31
Dodržování nastavených pravidel	7	3	1	0	2	2,00
Schopnost organizovat činnosti studentů	6	4	2	0	1	1,92
Schopnost motivovat	8	2	2	0	1	1,77

10. Hodnocení vedení praxe garantem odborné praxe

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 13 Hodnocení garanta odborné praxe studenty

Faktory	Hodnocení					Průměr 2021/2022
	1	2	3	4	5	
Odbornost garanta	23	12	11	7	2	2,15
Dodržování nastavených pravidel	28	6	12	7	2	2,07
Přístup ke studentům při praktickém zkoušení	21	7	8	11	8	2,60
Schopnost organizovat činnosti studentů	21	5	11	9	9	2,64
Schopnost motivovat	23	12	11	7	2	2,15

11. Podíl přítomnosti studentů na fakultě během studia.

Tabulka 14 Přítomnost studentů na cvičeních během celé doby studia.

Přítomnost studentů na cvičeních během studia	Počet	Relativní četnost (%)
méně než 50 %	0	0
50–75 %	55	100
více než 75 %	0	0
Celkem	55	100

Odovědi respondentů pro otázku „Uveďte hlavní důvody, kvůli kterým Vaše účast na přednáškách nebyla vyšší“ (n = 2):

1. Sedět a poslouchat mě nebaví, takže kde to nebyla povinné jsem se nezúčastnil. (ZSP)
Neumím se učit z přednášek, nejlépe se naučím doma, v klidu. Proto je pro mě ideální si materiály sehnat a učit se doma. Povinné přednášky jsem proseděl na PC, protože si z toho mluvení neumím nic vzít. (ZZ)

Tabulka 15 Přítomnost studentů na přednáškách během celé doby studia.

Přítomnost studentů na přednáškách během studia	Počet	Relativní četnost (%)
méně než 50 %	2	4
50 - 75 %	53	96
více než 75 %	0	0
Celkem	55	100

12. Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 16 Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS

V této otázce je provedeno meziroční srovnání pouze s jedním předcházejícím šetřením vzhledem k obsahové aktualizaci dotazníku.

	Hodnocení					Průměr 2021/22	Průměr 2020/2021
	1	2	3	4	5		
Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS	22	19	8	4	1	2,95	3,29

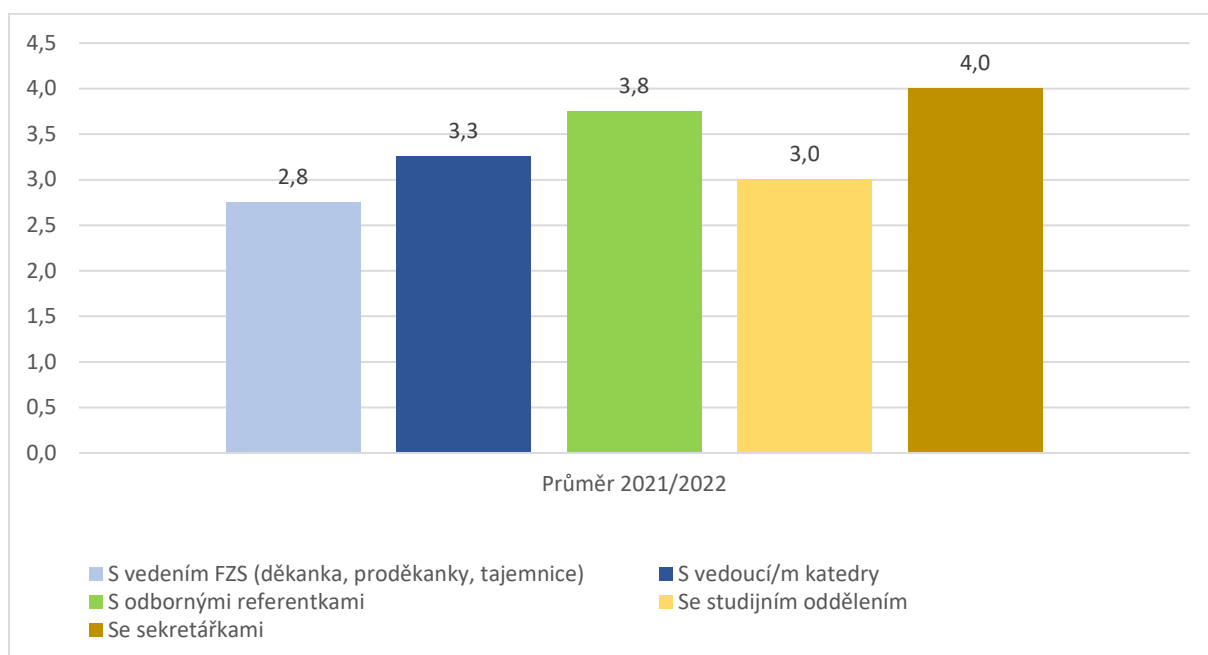
Tabulka 17 Chci hodnotit podrobněji

	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	4	7,3
Ne	51	92,7
Celkem	55	100

Tabulka 18 Přehled jednotlivých kritérií a jejich hodnocení

Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě (1=výborně, 5=nedostatečně), (n = 4)

	Hodnocení					Průměr 2021/2022
	1	2	3	4	5	
S vedením FZS (děkanka, proděkani, tajemnice)	0	2	1	1	0	2,8
S vedoucí/m katedry	0	1	2	0	1	3,3
S odbornými referentkami	0	1	1	0	2	3,8
Se studijním oddělením	1	1	0	1	1	3,0
Se sekretářkami	0	1	0	1	2	4,0



Obrázek 6 Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

13. Hodnocení materiálně technického vybavení fakulty

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 19 Přehled jednotlivých faktorů a jejich hodnocení

	Hodnocení					Nemohu hodnotit	Průměr		
	1	2	3	4	5		2021/22	2020/21	2019/20
Počítačové učebny	22	19	8	4	1	1	1,9	1,6	1,8
Odborné učebny/laboratoře	13	16	9	12	1	4	2,5	2,7	2,0
Přednáškové učebny	8	17	16	12	2	0	2,7	2,4	2,1
Knihovna	15	16	8	5	0	11	2,1	2,2	2,4
Kantýna	17	14	7	7	1	9	2,2	2,3	2,5
Ostatní zázemí (využitelné v čase mimo výuku)	6	7	13	10	11	8	3,3	2,6	2,7
Šatny	9	10	5	4	4	23	2,5	2,6	2,7
Jídelna SZŠ	4	3	2	1	3	42	2,7	2,9	3,0

14. Přehled ubytování v průběhu studia

Tabulka 20 Přehled jednotlivých typů ubytování (student mohl v rámci studia využít více možností)

Typ ubytování	2021/2022		2020/2021		2019/2020	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Jiné	0	0	4	7	35	44
Koleje UPCE (kampus)	6	8	12	20	7	9
Koleje FZS	16	23	17	28	10	13
nebyl/a jsem ubytován/a (dojížděl/a jsem)	20	28	---	---	---	---
Privát (pronájem, vlastní bydlení)	29	41	27	45	28	35

15. Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti

Tabulka 21 Přehled zapojení do aktivit

Zapojení do aktivit	2021/2022		2020/2021		2019/2020	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	15	27	15	19,2	15	23
Ne	40	73	63	80,8	50	77
Celkem	55	100	78	100	65	100

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 1.

16. Důvody neúčasti na akcích reprezentujících fakultu

Tabulka 22 Přehled důvodů neúčasti a počet studentů (respondent mohl uvést více důvodů)

Důvod	2021/2022		2020/2021		2019/2020	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Nedostatek času	16	27	27	45	52	57
Nedostatek informací	27	45	16	27	19	21
Nepokládám to za důležité	8	13	9	15	17	19
Finanční důvody	9	15	8	13	2	2
Jiné	0	0	0	0	1	1

17. Plány studentů po ukončení studia

Otázka prošla od posledního dotazníkového šetření inovací. Tabulka 3 ukazuje srovnání pouze u oblastí, které je možno porovnat. Respondenti mohli zvolit více možností odpovědí.

Tabulka 23 Přehled plánů studentů po ukončení studia (respondent mohl uvést více možností)

Plány	2021/2022		2020/2021		2019/2020	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Pracovat nadále na stejné pracovní pozici	10	18	22	28		
Pracovat na jiné pracovní pozici	6	11	12	15		
Odejít ze současného zaměstnání	3	5	3	4		

Nastoupit do zaměstnání	30	55	40	51	42	65
Pokračovat ve studiu na FZS	8	15	9	12	37	57
Pokračovat ve studiu na jiné VŠ	27	49	35	45		
Odejít pracovat do zahraničí	2	4	3	4	4	6
Nemám zatím představu	4	7	4	5	3	5
Jiné	0	0	2	3	0	0



Obrázek 7 Plány studentů po ukončení studia

18. Spokojenost s elektronickým zápisem do vyššího ročníku.

Tabulka 24 Spokojenost studentů s elektronickým zápisem do vyššího ročníku

Spokojenost s elektronickým zápisem	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	51	93
Ne	4	7
Celkem	55	100

Bližší specifika odpovědí pro „ne“, (ak. rok 2021/2022, n = 4)

1. Stejně jsme museli jet kvůli papírům na fakultu, lepší by to bylo všechno najednou vyřídit, ne si ještě hlídat datumy, co kdy a kde odevzdat.
2. Místa jednotlivých časů daného předmětu byly hned obsazeny, všichni jsme se tam nedostali. Když se psalo na studijní oddělení, tak někdy byla špatná komunikace, někdy nebyli v ten den vůbec přítomni na fakultě. Často opožděné časy startu zápisu. Celkově mi to přišlo chaotické.
3. Z mého hlediska je to lepší osobně.
4. Měl jsem pocit, že je to zbytečně zmatečné. Chápu ovšem, že to bylo pro všechny poprvé. Například přednášky (ne cvika) mi online vyhovují, v případě zápisu se s tímto způsobem však neztotožňuji. Ve finále musel každý stejně na fakultu na studijní oddělení s vytisklými dokumenty.

19. Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Tabulka 25 Přehled doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Doporučení studia na FZS	2021/2022		2020/2021		2019/2020	
	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)	Počet studentů	Relativní četnost (%)
Ano	32	58	45	58	46	71
Ne	23	42	33	42	19	29
Celkem	55	100	78	100	65	100

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 1.

Celkově převažovalo kladné hodnocení (58 %), které vedlo respondenty k vyjádření, že by fakultu dalším uchazečům doporučili.

Studenti, kteří by studium na FZS doporučili, hodnotili nejvíce pozitivně atraktivitu nabízených studijních programů, odbornost akademických pracovníků a jejich ochotu předat znalosti z klinické praxe.

Studenti, kteří by studium na FZS nedoporučili, uváděli jako nejčastější důvody nejednotné nastavení pravidel pro zkoušení u předmětu Ošetřovatelské postupy, časovou náročnost výuky, umístění fakulty v okrajové lokalitě Pardubic, špatnou komunikaci fakulty a vyučujících se studenty, celkovou organizací studia, přístup některých vyučujících. Studenti též pozorovali neochotu některých zaměstnavatelů, u kterých byla odborná praxe vykonávána, nedostačující komunikaci NPK, a.s., resp. Pardubické nemocnice, s FZS v souvislosti s organizací odborných praxí, stěžovali si na absenci šaten v Pardubické nemocnici.

Interpretace vybraných ukazatelů u bakalářského studia

- Úvod dotazníku obsahuje data meziročního srovnání akademických roků 2021/2022, 2020/2021 a 2019/2020 s počtem oslovených studentů a počtem studentů, kteří se dotazníkového šetření zúčastnili. Počet zúčastněných studentů se oproti minulému roku o 17 % snížil. V letošním roce byli studenti osloveni v průběhu spuštění dotazníku (1x během ledna 2022). Dotazník byl anonymní a obsahoval 62 otázek.
- Převážná část respondentů (50; 91 %) jsou studenti prezenční formy studia, 9 % (n=5) tvoří studenti kombinované formy studia. Nejpočetnější skupinou studentů, kteří vyplnili dotazník, byli studenti studijního oboru Všeobecná sestra (16; 29 %), nejméně odpovědí bylo získáno od studentů studijního oboru Zdravotně-sociální pracovník (5; 9 %).
- Oproti loňskému šetření byl mezi respondenty větší podíl absolventů gymnázia (20; 36 %), to je o 7 % více oproti střední zdravotnické škole (obor Zdravotnický asistent či Praktická sestra; 16; 29 %). Nikdo z respondentů nebyl absolventem vyšší odborné školy.
- Výběr vysoké školy u respondentů nejvíce ovlivňuje nabídka studijních programů/oborů fakulty, dosažitelnost fakulty a dobré reference od studentů.
- Respondenti hodnotili teoretickou výuku pomocí různých kritérií, nejlépe hodnocených kritériem byla odbornost vyučujících (\bar{x} 2,2), naopak nejhůře hodnocena byla u některých vyučujících schopnost zaujmout a motivovat (\bar{x} 3,0) spolu s dodržováním nastavených pravidel (\bar{x} 3,0).
- Další hodnocenou oblastí byla odborná praxe v rámci studia, zde byla nejlépe hodnocena kritéria organizace praxe (\bar{x} 2,62) a konzultace s garantem odborné praxe (\bar{x} 2,62), hůře byla hodnocena dokumentace k praxi (\bar{x} 3,05).
- Hodnocena byla i pracoviště, kde praxe probíhají, a to NPK, a.s., a FNHK. Nejnavštěvovanějším zařízením byla Pardubická nemocnice, dále Fakultní nemocnice Hradec Králové a jako třetí v pořadí skupina jiných zařízení. Nejlepší výsledek v celkovém hodnocení pracovišť měla Orlickoústecká nemocnice, která byla ale hodnocena pouze 3 studenty/kami. Nejhůře hodnocena byla Pardubická nemocnice (\bar{x} 2,9), kterou hodnotilo 39 studentů/studentek. V Pardubické nemocnici hodnotili nejhůře zázemí pro studenty a systém péče o studenty (\bar{x} 3,4).
- Vedení praxe mentorem využilo 13 respondentů z 55 odpovídajících studentů, ti hodnotili nejlépe kritérium odbornost mentora (\bar{x} 1,69). Poté následovala schopnost motivovat (\bar{x} 1,77) a schopnost organizovat činnosti studentů mentorem (\bar{x} 1,92).
- Respondenti hodnotili vedení praxe garantem praxe, kde nejlepší hodnocení získalo kritérium dodržování nastavených pravidel (\bar{x} 2,07), nejhůře hodnotili schopnost organizovat činnosti studentů (\bar{x} 2,64) a přístup ke studentům při praktickém zkoušení (\bar{x} 2,60).
- V otázce komunikace a spolupráce na fakultě bylo nejvíce odpovědí v hodnotách 1 a 2, celkový průměr hodnocení byl 2,95, což ukazuje na zlepšení oproti loňskému roku, kdy celkový průměr hodnocení byl 3,29. Podrobněji hodnotilo tuto oblast 4 (7,3 %) respondentů. Nejlépe hodnotili komunikaci s vedením FZS (\bar{x} 2,8), nejhůře byla hodnocena komunikace se sekretářkami kateder (\bar{x} 4,0).
- Nejlépe bylo hodnoceno materiálně technické vybavení počítačových učeben (\bar{x} 1,9), nejhůře byla hodnocena jídelna SZŠ (\bar{x} 2,7), šatny (\bar{x} 2,5) a se shodným průměrem i ostatní zázemí (využitelné v čase mimo výuku).
- V průběhu studia většina studentů byla ubytována v privátních zařízeních a na kolejích FZS.
- Do aktivit reprezentujících fakultu se zapojilo 15 respondentů (27 %). Většina studentů uvedla, že se nezúčastnila aktivit pro nedostatek informací (45 %) a nedostatek času (27 %).
- Mezinárodních aktivit se zúčastnilo pouze 6 (11 %) respondentů, důvody neúčasti byl nedostatek času a jazyková bariéra. V porovnání s loňským šetřením (6; 8 %) je účast respondentů na mezinárodních aktivitách srovnatelná.
- Nejvíce respondentů (30; 55 %) má v plánu po ukončení studia nastoupit do zaměstnání, 27 respondentů (49 %) chce pokračovat ve studiu na jiné VŠ, 10 (18 %) respondentů hodlá pracovat i nadále v současném zaměstnání. Oproti loňskému roku je zde patrný pokles zájmu studentů o pokračování práce na stejné pracovní pozici (v loňském roce 22; 28 %).

- Nově byla hodnocena spokojenost studentů s aktualitou studijní agendy, a to s elektronickým zápisem do vyššího ročníku, kdy většina studentů hodnotí tuto formu zápisu kladně (51; 93 %).
- Studium na FZS by doporučilo 32 (58 %) respondentů. Jedná se o procentuálně shodný výsledek oproti předešlému šetření (45; 58 %).
- Výsledky dotazníkového šetření budou prezentovány na Radě studijních programů a kolegiu děkanky FZS. Konkrétní hodnocení či změna hodnocení některých kritérií jsou řešena s dotčenými osobami. V případě zpětné vazby z pracovišť odborné praxe jsou tyto záležitosti projednávány na pravidelných schůzkách vedení NPK, a.s., a FZS, případně s vedením daného oddělení.

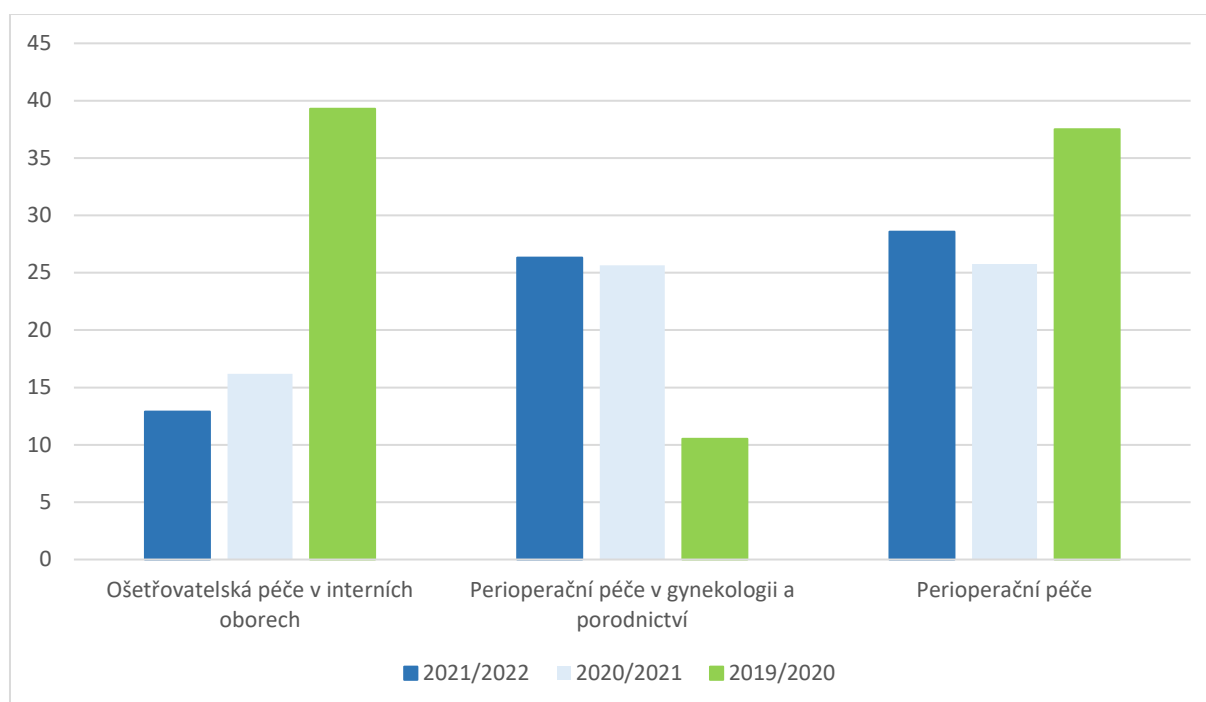
Navazující magisterské studijní obory

Hodnocení spokojenosti se studiem na vysoké škole – navazující magisterské studijní obory

V akademickém roce 2021/2022 jsou všichni oslovení studenti ze studijních oborů realizovaných v kombinované formě studia stejně jako v letech minulých.

Tabulka 26 Počty respondentů jednotlivých studijních programů/oborů navazujícího magisterského studia vzhledem k celkovému počtu ve studijním programu/oboru, meziroční srovnání.

	2021/2022			2020/2021			2019/2020		
	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)	Studentů celkem	Odpovídalo	Relativní četnost (%)	Odpovídalo	Studentů celkem	Relativní četnost (%)
Ošetřovatelská péče v interních oborech	31	4	13	68	11	16	28	11	39
Perioperační péče v gynekologii a porodnictví	19	5	26	39	10	26	19	2	11
Perioperační péče	21	6	29	66	17	26	32	12	38
Celkem	71	15	54	173	38	22	79	25	32



Obrázek 8 Počty studentů dle studijních oborů v meziročním srovnání

Hodnocení jednotlivých otázek v dotazníku

1. Studovaný obor

Tabulka 27 Oslovení studentů a jejich studovaný obor

Studovaný obor	2021/2022		2020/2021		2019/2020	
	Studentů celkem	Četnost odpovědí	Studentů celkem	Četnost odpovědí	Studentů celkem	Četnost odpovědí
Ošetrovatelská péče v interních oborech	31	4	68	11	28	11
Perioperační péče v gynekologii a porodnictví	19	5	39	10	19	2
Perioperační péče	21	6	66	17	32	12
Celkem	71	15	173	38	79	25

2. Absolvovaná VŠ v bakalářské úrovni studia před studiem na FZS

Tabulka 28 Přehled studentů a jejich předcházející VŠ

Předchozí studium	2021/2022	
	Počet	Relativní četnost (%)
Na FZS UPCE	6	40
Na jiné vysoké škole	9	60
Celkem	15	100

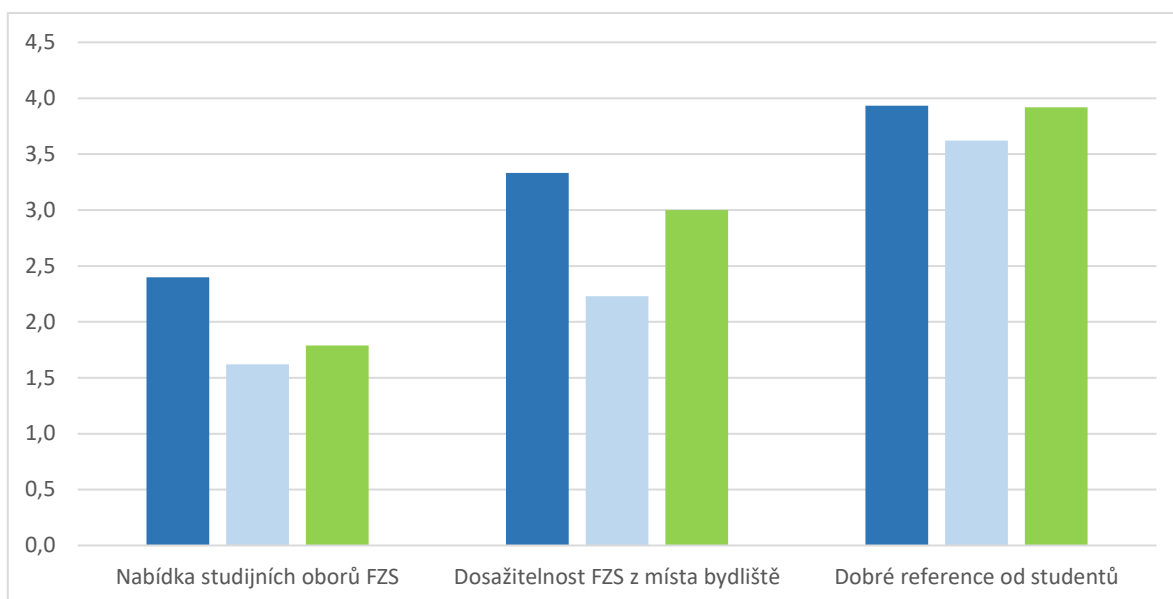
Odpovědi varianty „na jiné vysoké škole“, (ak. rok 2021/2022, n=9)

1. Univerzita Pardubice 1x
2. Masarykova univerzita 1x
3. Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta zdravotnických studií 2x
4. Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Hradci Králové 2x
5. Ostravská univerzita 1x
6. Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem 1x
7. Univerzita Komenského v Bratislavě, Jesseniova lékařská fakulta v Martine 1x

3. Faktory ovlivňující výběr vysoké školy (hodnoceno 1-5, 1=výborně, 5=nedostatečně)

Tabulka 29 Přehled počtu studentů dle jednotlivých faktorů ovlivňujících výběr vysoké školy

Faktory	Hodnocení					Průměr		
	1	2	3	4	5	2021/2022	2020/2021	2019/2020
Nabídka studijních oborů FZS	6	3	2	2	2	2,40	2,08	1,62
Dosažitelnost FZS z místa bydliště	3	2	2	3	5	3,30	2,68	2,23
Dobré reference od studentů	1	1	2	5	6	3,90	3,39	3,62
Jiné	2							



Obrázek 9 Faktory ovlivňující výběr vysoké školy (jednotlivá kritéria jsou uvedena průměrem hodnot všech odpovědí)

Odpovědi varianty „jiné“, (ak. rok 2021/2022, n=2)

1. Znalost prostředí ze studia Bc.
2. Je to jediná možnost v celé ČR, kde se dá tento obor studovat.

4. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se teoretické výuky v rámci studia (hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 30 Přehled počtu studentů dle jednotlivých kritérií teoretické výuky

Hodnocené kritérium	Hodnocení					Průměr		
	1	2	3	4	5	2021/2022	2020/2021	2019/2020
Odbornost vyučujících	5	4	3	3	0	2,3	2,3	1,8
Přístup ke studentům při zkoušení	2	5	6	0	2	2,7	2,7	1,9
Přístup ke studentům ve výuce	2	4	4	3	2	2,9	2,6	2,5
Dodržování nastavených pravidel (STAG, rozvrh)	3	3	4	3	2	2,9	3,0	2,4
Schopnost zaujmout a motivovat	2	2	7	1	3	3,1	3,1	2,7

Odpovědi k „detailnějšímu hodnocení kritérií týkajících se teoretické výuky v rámci studia“, (ak. rok 2021/2022, n = 2)

1. Přístup vyučujících ke studentům je naprosto otřesný, kolikrát se vyučující nedostavil bez omluvy na danou přednášku, což je pro mě nepochopitelné, nepřijít do práce. Studuji nMgr kombinovanou formu, na přednášky a cvičení si musím zařizovat volno v nemocnici, ještě v této nelehké době a pak někdo nepřijde. Ze stížností, které jsme opakovaně podávali, z dotazníku spokojenosti... nikdy se nic neřešilo a nevyřešilo a tento přístup zůstal stejný. Kolikrát jsme byli nuceni jet do školy jen kvůli papíru nebo ukázat podepsaný papír, nikoho nezajímalo, že pro někoho je to cesta 4 hodiny tam a 4 hodiny zpět, aby se dostavil na 5 minut do školy. Nechápu, jak v dnešní moderní době a v době covidové, nelze využít například mail a skenování dokumentů, jako např. prozatímní řešení. Když někdo prosí o vstřícnost kvůli nemoci, kvůli práci, nedostane ji. Nedostat informací o tom, že je přesunuta výuka na jiný termín a dostat ji až po týdnů po výuce, co tam člověk jel... Nejsme malé děti, a nestudujeme prezenční formu a myslím si, že tento přístup ke studentům by se měl rozhodně změnit. Protože tohle je naprosto demotivující ke studiu a něco, co vás znechutí.
2. Intenzivní péče. Pro náš obor dostačující zápočet. Info nikdy nevyužijeme. Bylo by fajn zjednodušit papírování okolo praxe.

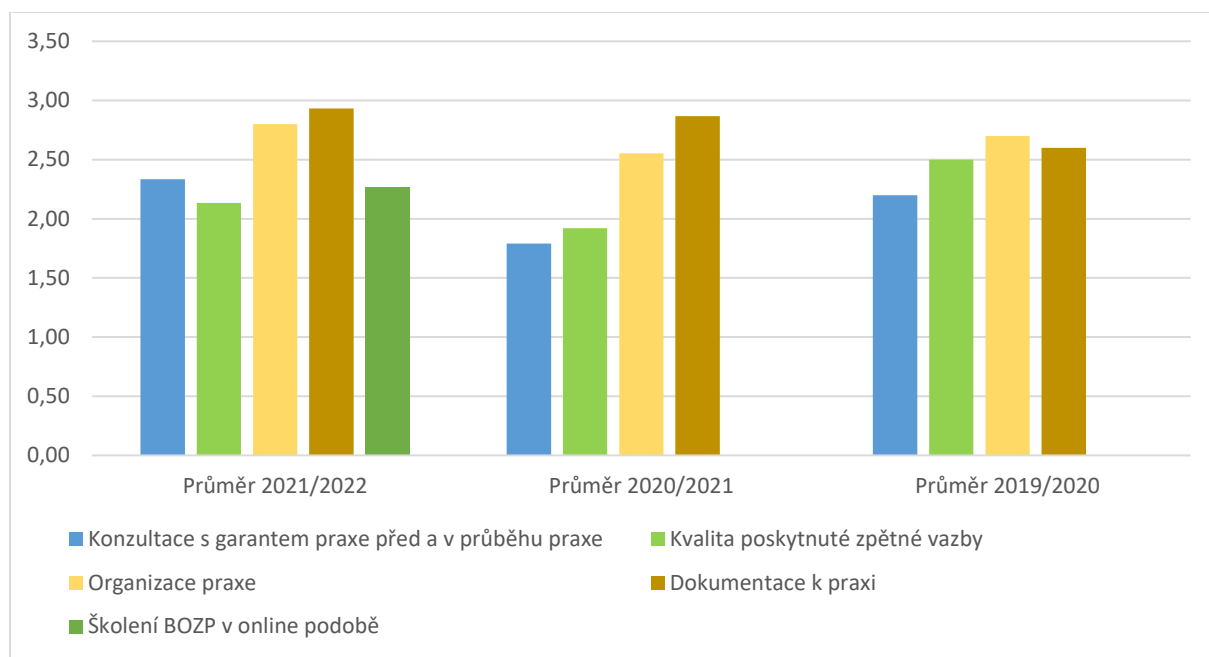
5. Hodnocení jednotlivých kritérií týkajících se odborné praxe v rámci studia

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 31 Přehled počtu studentů dle jednotlivých kritérií odborné praxe

Hodnocené kritérium	Hodnocení					Průměr		
	1	2	3	4	5	2021/2022	2020/2021	2019/2020
Konzultace s garantem praxe před a v průběhu praxí*	6	4	0	4	1	2,33	1,8	2,2
Kvalita poskytnuté zpětné vazby	7	3	3	0	2	2,13	1,9	2,5
Organizace praxe	4	1	5	4	1	2,80	2,6	2,7
Dokumentace k praxi	2	3	6	2	2	2,93	2,9	2,6
Školení BOZP v online podobě	6	4	2	1	2	2,27	---	---

*) V předchozích šetřeních bylo kritérium „Konzultace s garantem praxe před a v průběhu praxí“ hodnoceno zvláště pro období před praxí a pro období v průběhu praxí.



Obrázek 10 Kritéria hodnocení odborné praxe (jednotlivá kritéria jsou uvedena průměrem hodnot všech odpovědí)

6. Přehled pracovišť odborné praxe, hodnocení pracovišť dle jednotlivých kritérií

Tabulka 32 Přehled pracovišť a počet hodnocení studentů (student mohl absolvovat praxe na více pracovištích)

Pracoviště	Četnost hodnocení		
	2021/2022	2020/2021	2019/2020
NPK – Chrudimská nemocnice	0	3	1
NPK – Orlickoústecká nemocnice	0	1	0
NPK – Litomyšlská nemocnice	0	0	0
NPK – Svitavská nemocnice	0	0	0
Fakultní nemocnice Hradec Králové	1	9	5
NPK – Pardubická nemocnice	6	20	18
Jiné	8	21	14

Tabulka 33 Přehled pracovišť a jejich celkové hodnocení studenty

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Zdravotnické pracoviště	Průměr		
	2021/2022	2020/2021	2019/2020
Fakultní nemocnice Hradec Králové	1,0	1,4	1,1
Jiné	1,8	1,6	1,7
NPK – Pardubická nemocnice	2,9	2,2	2,5

Fakultní nemocnice Hradec Králové	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	1	0	0	0	0	1,0
význam pro můj profesní rozvoj	1	0	0	0	0	1,0
podpora a vstřícnost ze strany personálu	1	0	0	0	0	1,0
zpětná vazba	1	0	0	0	0	1,0
zázemí pro studenty	1	0	0	0	0	1,0
Celkové hodnocení pracoviště						1,0

Jiná zdravotnická zařízení (viz seznam níže)	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	5	2	1	0	0	1,5
význam pro můj profesní rozvoj	2	2	2	2	0	2,5
podpora a vstřícnost ze strany personálu	5	2	1	0	0	1,5
zpětná vazba	5	1	2	0	0	1,6
zázemí pro studenty	3	2	3	0	0	2,0
Celkové hodnocení pracoviště						1,8

Pardubická nemocnice	Hodnocení					Průměr
	1	2	3	4	5	
uvedení a seznámení s pracovištěm	3	0	1	1	1	2,5
význam pro můj profesní rozvoj	1	1	0	1	3	3,7
podpora a vstřícnost ze strany personálu	3	0	1	0	2	2,7
zpětná vazba	3	0	1	1	1	2,5
zázemí pro studenty	1	1	2	1	1	3,0
Celkové hodnocení pracoviště						2,9

Odpovědi varianty „Jiné pracoviště“ (ak. rok 2021/2022, n = 8)

- | | | |
|----|---|----|
| 1. | Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha | 1x |
| 2. | Fakultní nemocnice v Motole | 3x |
| 3. | Nemocnice Na Bulovce | 2x |
| 4. | Oblastní nemocnice Středočeského kraje Mladá Boleslav | 1x |
| 5. | Městská nemocnice Ostrava | 1x |

7. Hodnocení vedení praxe garantem odborné praxe

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 34 Hodnocení studentů vedení praxe garantem odborné praxe

Faktor	Hodnocení					Průměr 2021/2022
	1	2	3	4	5	
Odbornost garanta	7	3	2	0	3	2,27
Dodržování nastavených pravidel	7	5	1	0	2	2,00
Schopnost organizovat činnosti studentů	7	3	2	0	3	2,27
Schopnost motivovat	6	2	3	1	3	2,53

8. Podíl přítomnosti studentů na fakultě během studia

Tabulka 35 Přítomnost studentů na cvičeních během celé doby studia.

Přítomnost studentů na cvičeních během studia	Počet	Podíl (%)
méně než 50 %	0	0
50 % a více	15	100
Celkem	15	100

Tabulka 36 Přítomnost studentů na přednáškách během celé doby studia.

Přítomnost studentů na přednáškách během studia	Počet	Podíl (%)
méně než 50 %	0	0
50 % a více	15	100
Celkem	15	100

9. Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 37 Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS

	Hodnocení					Průměr 2021/2022
	1	2	3	4	5	
Hodnocení komunikace a spolupráce na FZS	1	1	6	4	3	3,47

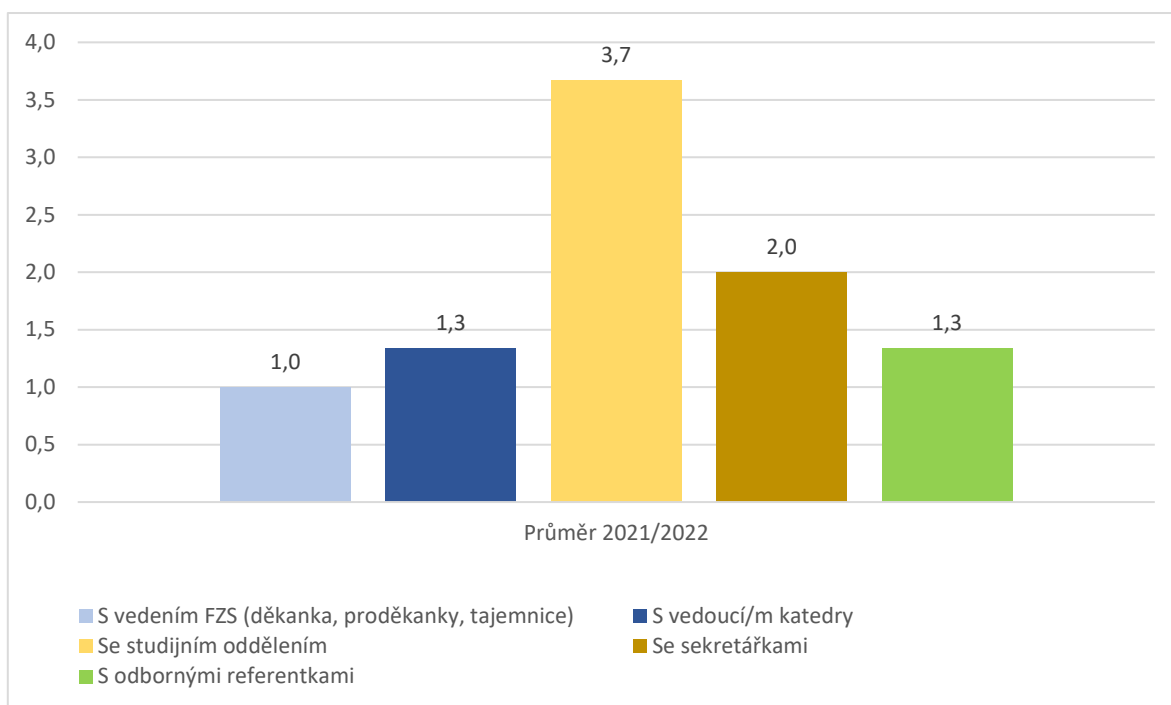
Tabulka 38 Chci hodnotit podrobněji

	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	3	20
Ne	12	80
Celkem	15	100

Tabulka 39 Přehled jednotlivých kritérií a jejich hodnocení

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

	Hodnocení					Průměr		
	1	2	3	4	5	2021/22	2020/21	2019/20
S vedením FZS (děkanka, proděkanky, vedoucí katedry)	3	0	0	0	0	1,0	1,5	2,0
S tajemnicí	2	1	0	0	0	1,3	1,7	2,0
S odbornými referentkami	2	1	0	0	0	1,3	3,3	2,2
Se studijními referentkami	0	0	1	2	0	3,7	2,4	3,0
Se sekretářkami	2	0	0	1	0	2,0	2,7	2,2



Obrázek 11 Hodnocení komunikace a spolupráce na fakultě (průměry hodnocení 1-5 v jednotlivých faktorech)

Odpovědi varianty „Přeji si uvést bližší informace ke komunikaci a spolupráci“

(ak. rok 2021/2022, n = 1)

1. Většinou je na mě paní sekretářka, už při zvednutí telefonu nepříjemná. Problém byl vždy sveden na moji stranu a bezpodmínečně jsem udělala chybu já a už se se mnou nikdo víc nebavil. Při osobním kontaktu jsem dotyčnou ani nezastihla, ale její kolegyně mi vypomohly s úsměvem.

10. Hodnocení materiálně technického vybavení na fakultě

(hodnoceno 1 až 5, 1 = výborně, 5 = nedostatečně)

Tabulka 40 Přehled jednotlivých kritérií a jejich hodnocení

	Hodnocení					Nemohu hodnotit	Průměr		
	1	2	3	4	5		2021/22	2020/21	2019/20
Počítačové učebny	8	4	0	0	1	2	1,6	1,5	1,7
Odborné učebny/laboratoře	5	1	2	4	1	2	2,6	1,8	2,5
Přednáškové učebny	5	3	4	1	2	0	2,5	1,8	2,1
Knihovna	2	3	1	1	1	7	2,5	2,0	2,3
Kantýna	2	3	3	2	0	5	2,5	2,7	2,9
Ostatní zázemí (využitelné v čase mimo výuku)	1	1	5	2	2	4	3,3	2,7	2,9
Šatny	1	0	0	1	1	12	3,3	3,4	3,1
Jídelna SZŠ	0	0	0	1	0	35	4,0	1,0	2,8

11. Přehled ubytování v průběhu studia

Tabulka 41 Přehled jednotlivých typů ubytování a jejich využití, (student mohl v rámci studia využít více možností)

Typ ubytování	2021/2022		2020/2021		2019/2020	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Koleje FZS	1	6	3	7	3	10
Koleje UPCE (kampus)	0	0	4	10	6	20
Privát (pronájem, vlastní bydlení)	6	35	7	17	8	27
Jiné	0	0	5	12	13	43
Nebyl/a jsem ubytován/a (dojíždění)	10	59	23	55		

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 2.

12. Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti

Tabulka 42 Přehled zapojení do aktivit

Zapojení do aktivit	2021/2022		2020/2021		2019/2020	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	0	0	3	8	2	8
Ne	15	100	35	92	24	92
Celkem	15	100	38	100	26	100

Bližší specifikace odpovědí respondentů jsou uvedeny v příloze č. 2.

13. Důvody neúčasti na akcích reprezentujících fakultu

Tabulka 43 Přehled důvodů neúčasti a počet studentů (respondent mohl uvést více důvodů současně)

Důvod	2021/2022		2020/2021		2019/2020	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Nedostatek času	12	63	29	71	23	72
Nedostatek informací	6	32	6	15	4	13
Nepokládám to za důležité	1	5	4	10	2	6
Finanční důvody	0	0	0	0	3	9
Jiné	0	0	2	5	0	0

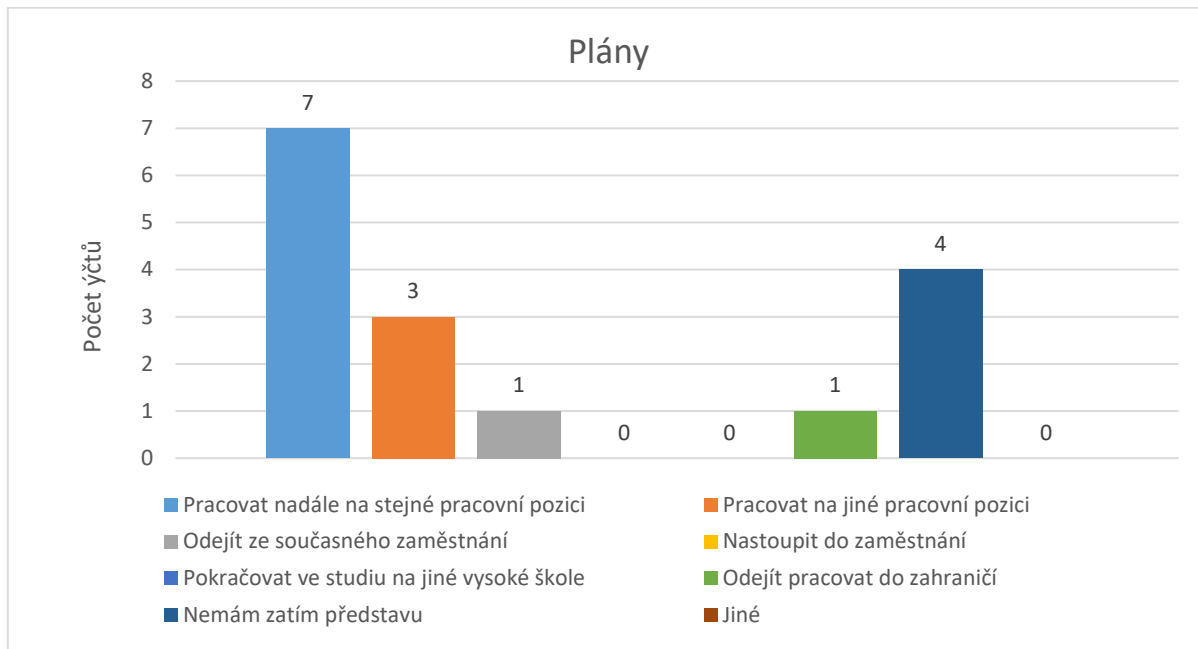
14. Plány studentů po ukončení studia

Otázka prošla od posledního dotazníkového šetření inovací. Tabulka ukazuje srovnání pouze u oblastí, které je možno porovnat. Respondenti mohli zvolit více možností.

Tabulka 44 Přehled plánů po ukončení studia a počet studentů (respondent mohl uvést více možností současně)

Plány	2022/2022		2020/2021		2019/2020	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Pracovat nadále na stejné pracovní pozici	7	47	22	58		
Pracovat na jiné pracovní pozici	3	20	13	34		
Odejít ze současného zaměstnání	1	7	2	5		
Nastoupit do zaměstnání	0	0	2	5	1	3

Pokračovat ve studiu na jiné vysoké škole	0	0	1	3		
Odejít pracovat do zahraničí	1	7	1	3	3	10
Nemám zatím představu	4	27	2	5	1	3
Jiné	0	0	2	5	1	3



Obrázek 12 Plány studentů po ukončení studia

15. Spokojenost s elektronickým zápisem do vyššího ročníku.

Tabulka 45 Spokojenost studentů s elektronickým zápisem do vyššího ročníku

Spokojenost s elektronickým zápisem	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	15	100
Ne	0	0
Celkem	15	100

16. Doporučení studia na fakultě dalším studentům

Tabulka 46 Přehled doporučení studia na fakultě dalším studentům

	2021/2022		2020/2021		2019/2020	
	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	10	67	32	84	19	73
Ne	5	33	6	16	7	27

Celkové hodnocení bylo kladné (10; 67 %), které vedlo respondenty k vyjádření, že by fakultu dalším uchazečům doporučili.

Studenti, kteří by studium na FZS doporučili, uváděli jako nejčastější důvody přínos studia v získaných dovednostech a jedinečnost některých studijních programů v rámci ČR (PPG).

Studenti, kteří by studium na FZS nedoporučili, uváděli jako nejčastější důvody vysokou časovou náročnost studia vzhledem k blokové výuce, nutnost osobní přítomnosti na fakultě za účelem odevzdávání různých dokumentů (uvítali by jejich elektronické podávání), navrhovali ponechání online výuky u teoretických přednášek. Studenti uváděli, že své připomínky a stížnosti pravidelně uvádějí v dotazníkových šetřeních, ale dosud se stav nezlepšil.

Interpretace vybraných ukazatelů u magisterského studia

- První tabulka dotazníku obsahuje data meziročního srovnání akademických roků 2021/2022, 2020/2021 a 2019/2020 s počtem oslovených studentů a počtem studentů, kteří se dotazníkového šetření zúčastnili. Počet respondentů oproti minulému roku vzrostl o 32 %. V letošním roce byli studenti osloveni v průběhu spuštění dotazníku (1x během ledna 2022). Dotazník byl anonymní a obsahoval 54 otázek.
- Respondenti byli studenti kombinované formy studia, ve které jsou aktuálně všechny navazující magisterské studijní programy na FZS realizovány. Soubor respondentů (15) tvořili studenti oboru Perioperační péče (6; 40 %), Ošetrovatelská péče v interních oborech (4; 27 %) a Perioperační péče v gynekologii a porodnictví (5; 33 %).
- Na otázku předchozí studované vysoké školy odpovědělo 15 respondentů, z toho 9 (60 %) studovalo bakalářský typ studia na jiné vysoké škole a 6 (40 %) na FZS UPCE.
- Výběr vysoké školy u respondentů nejvíce ovlivňuje nabídka studijních oborů fakulty, dosažitelnost fakulty z místa bydliště, méně pak reference od studentů.
- Respondenti hodnotili teoretickou výuku v různých kritériích, nejlépe hodnocených kritériem byla odbornost vyučujících (\bar{x} 2,3), naopak nejhůře hodnoceným kritériem byla schopnost zaujmout a motivovat (\bar{x} 3,1).
- Další hodnocenou oblastí byla odborná praxe v rámci studia. Nejlépe hodnoceným kritériem byla kvalita poskytnuté zpětné vazby (\bar{x} 2,13), školení BOZP v online podobě (\bar{x} 2,27), nejhůře bylo hodnoceno kritérium dokumentace k praxi (\bar{x} 2,93). Oproti předchozímu šetření v akademickém roce 2020/2021 došlo v k mírnému zhoršení u všech hodnocených kritérií.
- Hodnocena byla i pracoviště, kde odborné praxe probíhají, a to převážně jiná zdravotnická zařízení, Nemocnice Pardubického kraje, a.s., a Fakultní nemocnice Hradec Králové. Ostatní zdravotnická zařízení uvedená v nabídce pro hodnocení v rámci dotazníkového šetření nebyla studenty hodnocena.
- Hodnocení respondentů týkající se vedení praxe garantem odborné praxe se pohybovalo do hodnocení 2,53. Nejlépe byla hodnocena oblast dodržování nastavených pravidel (\bar{x} 2,0) a nejhorší hodnocení bylo u kritéria schopnost motivovat (\bar{x} 2,53).
- V otázce komunikace a spolupráce na fakultě bylo nejvíce odpovědí v hodnotě 3, celkový průměr hodnocení byl 3,47. Oproti předchozímu šetření (\bar{x} 2,53) došlo ke zhoršení. Podrobněji chtěli hodnotit 3 (20 %) respondentů.
- Materiálně technické vybavení je nejlépe hodnoceno u počítačových učeben (\bar{x} 1,6), dále následují se shodným hodnocením (\bar{x} 2,5) přednáškové učebny, knihovna a kantýna. Nejhůře je hodnocena jídelna SZŠ (\bar{x} 4,0), kde však hodnotil pouze 1 student.
- V průběhu studia většina respondentů na výuku dojížděla z místa bydliště nebo byla ubytována v privátních zařízeních.
- Do aktivit reprezentujících fakultu nebyli zapojeni žádní studenti. Většina studentů uvedla, že se nezúčastnila aktivit pro nedostatek času (12; 63 %) a nedostatek informací (6; 32 %).
- Mezinárodních aktivit se též nezúčastnil žádný student. Nejčastějším důvodem neúčasti byl nedostatek času (11; 73 %) a nedostatek informací (7; 47 %). Uváděný nedostatek času je způsoben především realizací všech studijních oborů v kombinované formě a pracovními a jinými aktivitami studentů mimo studium. Zjištěné údaje jsou srovnatelné s hodnotami z dotazníkového šetření z předešlého akademického roku.
- Nejvíce respondentů má v plánu po ukončení studia pracovat nadále na stejné pracovní pozici (7; 47 %), nemá zatím představu o svém dalším uplatnění (4; 27 %), případně má v plánu pracovat na jiné srovnatelné pracovní pozici (3; 20 %).
- Všichni studenti vyjádřili spokojenost s elektronickým zápisem do vyšších ročníků (15; 100 %).
- Studium na FZS by 10 (37 %) respondentů doporučilo a 5 (33 %) nedoporučilo, což je pokles o 17 % na úkor doporučení FZS oproti loňskému šetření.
- Výsledky dotazníkového šetření budou prezentovány na Radě studijních programů a kolegiu děkanky FZS. Konkrétní hodnocení či zhoršení některých hodnocených kritérií jsou řešena s dotčenými osobami. V případě zpětné vazby z pracovišť odborné praxe jsou tyto záležitosti projednávány na pravidelných schůzkách vedení NPK, a.s., a FZS, případně s vedením daného oddělení.

Seznam příloh

Příloha č. 1 (Bc. studijní obory)	31
Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních aktivity, mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)	31
Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)	31
Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)	31
Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity)	32
Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům	32
Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji.....	33
Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji	34
Příloha č. 2 (nMgr. Studijní obory).....	35
Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních aktivity, mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)	35
Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)	35
Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)	35
Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity)	36
Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům	36
100 %	36
Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji.....	36
Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji	36

Příloha č. 1 (Bc. studijní obory)

Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních aktivit, mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)

Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
ano	15	27
ne	40	73
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
Gaudeamus	1	6,67
prezentace fakulty pro ZŠ, SŠ a veřejnost	13	86,67
prezentace na konferencích a seminářích	1	6,67
mezinárodní konference	1	6,67
kurzy celoživotní vzdělávání	2	13,33
Jiné	1	6,67

Komentář pro „Jiné“:

1. Oborové setkání

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	16	40,0
nedostatek času	27	67,5
finanční důvody	8	20,0
nepokládám to za důležité	9	22,5
Jiné	0	0

Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	20	36,4
Ne	35	63,6
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
zasedání senátu	1	5
shromáždění akademické obce	1	5
prezentace výstupu projektů	2	10
studentská vědecká konference	1	5
schůzka vedení fakulty se studenty	0	0
aktivity SRUPa	1	5
soutěže (první pomoci apod.)	4	20
vánoční večírek studentů	11	55
adventní jarmark pořádaný fakultou	4	20
Jiné	3	15

Komentáře pro „Jiné“:

1. Křest prváků
2. Radiologické kolokvium
3. Ambassador

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	12	34,29
nedostatek času	20	57,14
finanční důvody	1	2,86
nepokládám to za důležité	10	28,57
Jiné	1	2,86
nedostatek informací	12	34,29

Komentáře pro „Jiné“:

1. Vzdálenost od domova + dojíždění čas. Krytí aktivit s výukou

Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity)

Odpověď – účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	6	10,91
Ne	49	89,09
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
výjezd do zahraničí (např. ERASMUS+, konference, stáž)	4	66,67
beseda k mobilitám na fakultě	1	16,67
účast v Erasmus Student Network – Buddy programu	1	16,67
health assistant	1	16,67
odborná přednáška zahraničního odborníka	0	0,00
mezinárodní týden	1	16,67

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	10	20,41
nedostatek času	24	48,98
finanční důvody	2	24,49
nepokládám to za důležité	11	22,45
Jiné	20	40,82
nedostatek informací	2	4,08

Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Odpověď	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	32	58,18
Ne	23	41,82
Bez odpovědi	0	0,0

Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji

ANO	Odpovědi pro doporučení studia (Bc. studenti)	SO
1.	Dávám ano, jen z jednoho prostého důvodu. Sociální pracovníci jsou potřeba a jsme jediná vysoká škola v ČR, kde se tento obor v rámci možností dá studovat (Jihlavu nepovažuji za vysokou školu). Ale bohužel kvalita studia na FZS je na nízké profesionální a komunikační úrovni.	ZSP
2.	Celkově mě to bavilo.	ZSP
3.	Studium mě baví a každý si na to musí přijít.	RA
4.	Vysokých škol pro radiologické asistenty je málo.	RA
5.	Perspektivní obor, dobré pracovní uplatnění.	PA
6.	Dobry a komplexní studijní plán, hodně modelových situací.	ZZ
7.	Kolektiv a přístup učitelů u odborných předmětů např: UMK	ZZ
8.	Jo.	ZZ
9.	Skvělá vedoucí oboru.	RA
10.	Radiologický asistent je skvělý zdravotně/technický obor a pro Královéhradecký kraj je to nejbliž, byť většina přednášek a cvičení stejně probíhá ve FNHK.	RA
11.	Je to úctyhodná práce.	VS
12.	Dobrá úroveň školy, dobré ohlasy, jistota práce po studiu.	ZZ
13.	Skvěle sestavený studijní program, mnoho užitečných znalostí. Odbornost většiny vyučujících.	ZSP
14.	Přísné vedení odborných předmětů (ošetřovatelské postupy, porodní asistence aj.), které však perfektně připraví studentky na budoucí vykonávání profese PA.	PA
15.	Snadné studium.	RA
16.	Přístup ke studentům je velmi sympatický a vstřícný; vzdělávají nás lidé z oboru; možnost zapojit se do různých akcí včetně soutěží; modelové situace a učebny.	ZZ
17.	Kvalitní odborná příprava.	PA
18.	Odbornost vyučujících.	VS
19.	Dobrá dostupnost.	VS-k
20.	Ano doporučila, studium bylo přínosné, prostory FZS jsou pěkně zařízené, a myslím že i nabízené obory jsou zajímavé.	RA
21.	Super akademičtí pracovníci, kteří hodně naučí.	ZSP
22.	FZS je skvělá fakulta a celý průběh studia mě velmi bavil, bylo to sice náročné ale šla bych do toho znovu.	ZZ
23.	Bylo to fajn.	ZZ
24.	Studium se mi líbilo, nemám s ním vyloženě nějaké špatné zkušenosti, za svoje problémy se studiem si můžu sám. Jediné, co mi vadilo je přístup některých vyučujících k učení... ale to byly ojedinělé případy, kdy třeba nedali vědět, že nedorazí do výuky, nebo po nás chtěli vědět něco, co nebylo probráno.	ZZ
25.	Kvalita výuky a odbornost většiny vyučujících je z mého pohledu na velmi vysoké úrovni. Přebije to diskomfort na fakultě, který je v poměru s časem zde stráveným velký.	ZZ
26.	Studium je příjemné strukturované, Odborní kantoři, osobnější přístup.	ZSP
27.	Lehčí škola, a to je dobře, víme co potřebujeme a nemusí se chodit do extrémů co se týče náročnosti studia.	RA
28.	Velký výběr oboru.	VS-k
29.	Dobré zázemí fakulty a dostupnost oboru. Dobré výsledky vystudovaných.	ZZ
30.	Nemám důvod nedoporučit ...	VS-k

Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji

NE	Odpovědi pro nedoporučení studia (Bc. studenti)	SO
1.	Přístup ke studentům, nedostatek informací, neochota některých zaměstnavatelů.	VS
2.	Špatná komunikace mezi školou a doktorem z nemocnice. Špatná komunikace se studijním oddělením.	RA
3.	Pořád nám házíte klacky pod nohy...	PA
4.	Protože já sama bych znovu na tuto fakultu znovu nešla.	VS
5.	Myslím si, že existují i lepší školy.	RA
6.	Špatná komunikace, nedostatek informací, nezájem ze strany většiny učitelů.	PA
7.	Vedení	PA
8.	Nelíbí se mi zde, kdyby mě práce PA nebavila, tak ze školy odejdu.	PA
9.	Spíš nevím	VS
10.	Ze dvou důvodů. 1) Občas něco organizačně nefunguje, což u většiny studentů už v tak časově, fyzicky a psychicky náročném studiu nepomáhá. 2) Při výuce odborných předmětů (oše postupy), nemají vyučující stejně nastavené, co považují za přípustné u zkoušky a co už ne, dále potom každý dělá něco trochu jinak – to znamená, že pokud následně při zkoušce zkouší jiný vyučující, nemusí vám uznat zkoušku, protože on ten určitý postup práce, který jste udělali, neuznává.	VS
11.	Špatné: zázemí, organizace studia, rozvrhy, komunikace s vyučujícími (přes mail, nebo školu), komunikace se školou, parkování. Ošetrovatelské praxe pro obor RA pouze v Chrudimi.	RA
12.	Přístup vyučujících, neochota komunikovat.	VS
13.	Již jsem důvod uvedla v předešlých odpovědích.	PA
14.	Špatná komunikace s FZS. Studenti by měli mít právo na šatnu v nemocnici Pardubice, a ne se převlékat na záchodech.	VS
15.	Budova FZS je mimo univerzitní areál, menza se nedala využívat. Celkově je to daleko od centra města. Špatné zázemí pro studenty FZS – relaxační místnost, placení za ohřátí obědů v mikrovlnné troubě, kdy fakulta elektrotechniky má i svou jídelnu. Spojení se střední školou mi nevyhovovalo, mám dojem, jako by tam střední škola byla ta hlavní část.	VS
16.	Špatná organizace školy, nedostatek informací, špatná komunikace se studenty (často se k nim nedostanou potřebné informace včas).	PA
17.	Zpočátku byla nadšenost velká, ale později v průběhu studia přišla od všech velká demotivace, velká část vyučujících, včetně studijního oddělení, je protivná a pomoci jsme od nich nedostali, spíše vysmání se do obličeje s ironickým chováním.	ZZ
18.	Špatná komunikace mezi studenty a fakultou (studijní odd., profesori ...)	VS
19.	Bohužel vidím velké rozdíly mezi náročností a nároky studia na FZS a jiných VŠ.	VS
20.	Špatné zkušenosti s organizací praxe a špatná lokalita FZS. Někteří vyučující mě spíše demotivovali, než motivovali.	PA
21.	Doporučil bych studium něčeho jiného.	RA

Příloha č. 2 (nMgr. Studijní obory)

Přehled zapojení do aktivit reprezentujících fakultu na veřejnosti, interních aktivit, mezinárodních aktivit (studenti mohli volit více možností)

Bližší informace k aktivitám (aktivity reprezentující fakultu na veřejnosti)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
ano	0	0
ne	15	100
bez odpovědi	15	100

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	6	40
nedostatek času	12	80
finanční důvody	0	0
nepokládám to za důležité	1	7
Jiné	0	0

Bližší informace k aktivitám (Interní akce fakulty)

Odpověď – Účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	1	7
Ne	14	93
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Druh aktivit	Počet	Relativní četnost (%)
zasedání senátu	0	0
shromáždění akademické obce	0	0
prezentace výstupu projektů	1	100
studentská vědecká konference	0	0
schůzka vedení fakulty se studenty	0	0
aktivity SRUPa	0	0
soutěže (první pomoci apod.)	0	0
vánoční večírek studentů	1	100
adventní jarmark pořádaný fakultou	1	100
Jiné	0	0

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	5	35,71
nedostatek času	10	71,43
finanční důvody	0	0
nepokládám to za důležité	1	7,14
Jiné	1	7,14

Komentáře pro „Jiné“:

1. Časová náročnost z důvodu dojíždění do školy.

Bližší informace k aktivitám (mezinárodní aktivity)

Odpověď – účast na aktivitách	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	0	0
Ne	15	100
bez odpovědi	0	0

Odpověď – Proč ne?	Počet	Relativní četnost (%)
nedostatek informací	7	47
nedostatek času	11	73
finanční důvody	1	7
nepokládám to za důležité	1	7
Jiné	2	13
nedostatek informací	0	0

Doporučení studia na fakultě dalším uchazečům/studentům

Odpověď	Počet	Relativní četnost (%)
Ano	10	67
Ne	5	33
Bez odpovědi	15	100

Přehled komentářů pro ANO – Doporučuji

ANO	Odpovědi pro doporučení studia (nMgr. studenti)	SO
1.	Navazující magisterské studium perioperační péče je možné studovat pouze na FZS UPCE.	PPV
2.	Myslím, že tento Mgr. obor se více uplatní jak jiný. Jen to chce pevné nervy.	PPG
3.	Nově získané dovednosti, znalosti.	OI
4.	Jediná možnost Mgr navazujícího studia v ČR.	PPG
5.	Doporučil bych ho z důvodu kladného přístupu vyučujících ke studentům.	OI
6.	Doporučila bych, ale upozornila bych na náročnost studia	PPV
7.	Studium bylo a je pro mne přínosem.	OI
8.	Pretože to mají rovno se specializáciou.	PPV
9.	Nikde jinde tento obor nemají možnost studovat	PPV
10.	---	---

Přehled komentářů pro NE – Nedoporučuji

NE	Odpovědi pro nedoporučení studia (nMgr. studenti)	SO
1.	Nelíbí se mi organizace studia, někteří vyučující neumí vyjít vstříc. Vůbec se nebere ohled na to, že jsme všichni zaměstnaní a tím pádem se občas prostě nemůžeme dostavit do školy bez ohledu na to, jestli se ve STAGu píše, že předmět má povinnou účast. Učitelé (čest výjimkám) neodpovídají na emaily. Výukový týden na začátku a na konci semestru je prostě nereálný, brát si celý týden volno z práce, jenom abychom byly na 1-2 hodinách denně? Které jsou k tomu ještě časově rozvržené tak, že si nemůžeme vzít ani noční? Třeba kdyby bylo možné to všechno natěsnat do 2-3 dnů... Online výuka v prvním ročníku byla skvělá, opravdu jenom někdo neměl čas se připojit na všechny hodiny. Možná by nebylo špatné alespoň na některé prudce teoretické přednášky v online režimu setrvat. Po dostatečném zaučení přednášejících v práci s MS Teams, samozřejmě. Protože čekat 30 minut, hodinu, hodinu a půl na vyučující	PPG

	bylo na denním pořádku. Rovněž se mi nelíbí, že v průběhu covidu jsme mohli celou praxi s fakultou odkomunikovat elektronicky, ale teď to už opět nejde. Proč absolvovat cestu (MHD) do Pardubic k odevzdání jednoho papíru a pak ji za několik týdnů absolvovat znovu k jeho vyzdvižení? Při prezenčním studiu to bylo jedno, ale u kombinovaného to prostě popírá veškerou logiku. Na FZS jsem šla, protože se tento obor nedá nikde jinde studovat. Kdyby to bylo možné, rozhodně bych si vybrala jinou školu. Já tady ale tyhle hodnocení píšu rok co rok, semestr co semestr již od prvního ročníku na bakaláři a kromě zavedení mentorů na praxi (což velice chválím) se nic nezměnilo.	
2.	Z důvodu špatného přístupu fakulty ke studentům. Výše popsáno rozsáhleji.	PPV
3.	Doporučila bych tuto fakultu, kdyby se nějakým způsobem změnil přístup ke studentům kombinovaného studia. Víím, že spousta věcí ovlivňuje české školství, které by v některých směrech potřebovalo reformu, ale stejně lze mnoho věcí změnit. Studium na této fakultě při podávání přihlášky lákalo na nabídku studia, které je vhodné pro pracující zdravotníky. I když jsem (naštěstí) pouze na polovičním úvazku, obdivuji spolužačky, které tohle dělaly při plném vytížení (mluvím záměrně v minulém čase, neboť byly donuceny skončit právě kvůli tomu, že studium s prací nešlo nijak skloubit), já bych toto na jejich místě nezvládla. Spíše mohu vděčit svému pracovišti, které mi vychází vstříc se směnami a volnem kvůli škole. Samozřejmě chápu, že tato doba (covidová) přinesla mnoho překážek, za které nikdo nemůže. O to víc bych ale očekávala empatický přístup od některých pracovníků fakulty. Záměrně píši některých, protože se to nedá aplikovat na všechny. Chybí mi jasně dané kompetence některých pracovníků, se kterými jsme v kontaktu. Neustálé přeposílání emailů a snaha někoho na fakultě dosáhnout je mnohdy velice vyčerpávající. Obzvláště, když někteří mají úřední hodiny pouze v době naší výuky jediný den v týdnu, kdy jsme například na přednášce mimo fakultu. A to můžeme být rádi, když v době naší výuky vůbec nějak čas na fakultě jsou. Nemluvíím o tom, že mnohdy musíme navštívit fakultu pouze kvůli nějakému dokumentu, který by v dnešní době mohl být zaslán elektronickou poštou. Chtěla bych zmínit, že mnoho studentek, které absolvovaly Bc. studijní program již na podobné věci reagovaly a prostřednictvím podobných dotazníků hodnocení upozorňovaly, ale stejně se situace nezměnila. Dávám tak mnoho podnětů k zamyšlení.	PPG
4.	Ze začátku studia každý vyučující říkal, jak chápete, že studujeme kombinované studium a dojíždíme z celé ČR, a že chápete že dojíždění je časově nákladné, když někdo dojíždí i 4 hodin jednu cestu do Pardubic, v průběhu času se to změnilo na tuhle školu jste si vybrali vy, tak se přizpůsobte. Pro každý papír, potvrzení o studiu (nyní již jde online, to je super), podepsanou smlouvu jsme musely individuálně jezdit osobně, přitom nemocnici nedělá problém poslat smlouvu do školy poštou, ale na můj dotaz, kdy byl zákaz cestování mezi kraji mi paní sekretářka oznámila, že smlouvu nikde posílat nebude, že bych ji musela poslat obálku a že by to bylo moc komplikované. Naštěstí mi to vyzvedla kamarádka žijící v Pardubicích. Jinak by mi smlouva propadla a musela bych vyřizovat novou. Protože při plném úvazku a směnnosti v nemocnici a obzvláště v čase covidu je dojíždění z časového hlediska jindy, než má člověk výuku na fakultě velmi náročné.	PPG
5.	Zkouška ze statistiky je těžší než celé studium, učitelé jsou velmi neochotní, škola Vás vůbec teoreticky ani prakticky nepřipraví na vykonávání povolání, přestože má škola operační sál, tak se na něj sotva podíváte a tak dále ...	PPV