



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Rozdíl mezi očekáváním prvorodičky a realitou u porodu
Autor práce: Marie Vrbová
Studijní program/studijní obor: Porodní asistence / Porodní asistentka
Akademický rok: 2021/2022
Vedoucí práce: Eva Welge, MSc, BSc
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>				X		

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano – ne

Případný komentář: ---

Míra shody je 1 %. Závěrečná práce není plagiat.

Případný komentář: ---

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Marie Vrbová** zpracovala bakalářskou práci na aktuální téma související se studovaným oborem. Práce je zpracována poměrně kvalitně, spatřuji v ní však několik nedostatků snižujících její kvalitu.

Z hlediska formálního práce splňuje požadovaná kritéria, za nedostatek považuji hraniční rozsah práce.

Z hlediska obsahu se domnívám, že úvod práce není zcela úvodem do řešené problematiky postaveným na jasných faktech a např. souvisejících statistických údajích. V teoretické části postrádám shrnutí zjištěných faktů, které byly podkladem pro průzkumné šetření. Studentka užívá poměrně velké množství zdrojů, na jejich kvalitě však ubírá fakt, že cca 10 jich je starších deseti let. Studentka s použitými zdroji ale dobře pracuje v celé práci. Přílohu A práce považuji za neadekvátní a stejně jako v některých částech teoretické části práce, studentka nevyužívá primární zdroje (např. s. 17 při definování druhů porodů či na s. 25 při odkazu na WHO).

V průzkumné části práce studentka popisuje šetření u 6 informantek, kde není zcela jasné, proč právě u takového počtu (některé části získaných dat nehovoří pro nasycenost dat). Za poměrně zásadní nedostatek považuji velmi chudou interpretaci získaných dat, uvítala bych hlubší popis postupu při kategorizaci dat a jejich větší rozbor. Domnívám se, že vlastně není příliš jasné, co studentka tímto šetřením zjistila.

Přes uvedené výtky považuji bakalářskou práci studentky **Marie Vrbové** za poměrně zdařilou a odpovídající požadavkům kladeným na bakalářské práce na Univerzitě Pardubice.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Definujte pojem fyziologický porod.
- Stručně charakterizujte stěžejní výsledky Vaší práce.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<u>C</u>
---	----------

Dne: 30. května 2022

.....
Podpis