



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Informovanost žen o období těhotenství
Autor práce: Kateřina Pištínková
Studijní program/studijní obor: Porodní asistence / Porodní asistentka
Akademický rok: 2021/2022
Vedoucí práce: Mgr. Helena Poláčková
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>					X	
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost*</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Rozsah práce*</i>						X

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano – ne

Případný komentář: ---

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: ---

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Kateřina Pištínková** zpracovala bakalářskou práci na aktuální a zajímavé téma, které koresponduje se studovaným oborem. Bakalářská práce respektuje základní pravidla, dále však uvádím některé nedostatky, které práce vykazují jak ve formální, tak především v obsahové stránce.

Z hlediska formálního vytykám studentce občasné překlepy a pravopisné nedostatky, za zásadnější považuji malý rozsah práce. V dalších ohledech nemám k formální stránce zásadní výtky.

Z hlediska obsahu považuji úvod práce za krátký, a ne zcela uvádějící do zkoumané problematiky. Některé části teoretické části nejsou propojené, ne zcela souvisí se zkoumaným tématem. Není jasné proč na s. 27 je v kapitole věnované hygieně popsán abúzus návykových látek. Z hlediska tématu bych uvítala větší rozpracování podílu porodní asistentky na péči o ženu ve sledované oblasti. Vhodným zakončením teoretické části práce by bylo shrnutí nejzásadnějších poznatků.

V průzkumné části práce považuji za nevhodné vycházet z kritérií pro hodnocení výsledků z jiné bakalářské práce. Čtenář se místy ztrácí, zda studentka sledovala informovanost či znalosti, na více místech v práci označuje stejné skutečnosti různě. Za výrazný nedostatek považuji mizivé interpretace výsledků, v drtivé většině spíše duplicitně opakované informace uvedené v grafech.

Je škoda, že praktický výstup, který studentka vytvořila jako výstup práce, uvádí pouze v příloze. Z hlediska obsahu informačního letáku se domnívám, že je koncipován spíše již pro ženy těhotné.

Bakalářskou práci studentky **Kateřiny Pištínkové** přes všechny uvedené výtky považuji za vyhovující, splňující základní požadavky kladené na bakalářské práce na Univerzitě Pardubice.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Stručně představte zásadní výsledky Vaší práce.
- Jak si vysvětlujete malou informovanost respondentek v některých sledovaných oblastech?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<u>E</u>
--	-----------------

Dne: 30. května 2022

.....
Podpis