



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Znalosti dívek druhého stupně základní školy o menstruaci

**Autor práce:** Markéta Kubičková

**Studijní program/studijní obor:** Porodní asistence / Porodní asistentka

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** Mgr. Sabina Dušková

**Oponent práce:** Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>	X					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:**    ~~ano~~ – ne

Případný komentář: ---

**Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář: ---

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce studentky **Markéty Kubíčkové** je zpracována na zajímavé téma související se studovaným studijním oborem. Práce je zpracována kvalitně a poměrně přehledně, mám pouze několik výtěk k obsahové a formální stránce práce.

Studentka správně dodržela anonymitu zařízení, kde průzkum prováděla, bohužel ale adresně děkuje vedení dané základní školy v poděkování na začátku práce.

Z hlediska uspořádání teoretické části se čtenář místy ztrácí v nejednotném označení nadpisů jednotlivých oddílů a pododdílů, kdy studentka střídá číslované a nečíslované nadpisy.

Z hlediska obsahu bych uvítala shrnutí nejzásadnějších poznatků na konci teoretické části. Za nedostatek považuji poměrně chudé interpretace zjištěných výsledků. V diskuzi opět mohly být více rozpracovány interpretace a zjištění, mohly být více vyvozeny závěry ze zjištěných skutečností.

Přes výše uvedené výtky považuji práci **Markéty Kubíčkové** za kvalitní a splňující pravidla stanovená pro bakalářské práce na Univerzitě Pardubice.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- Proč jste zvolila soubor respondentek v tomto věku?
- Zhodnoťte krátce znalosti respondentek před edukační lekcí.
- Sledovala jste i individuální posun ve znalostech u jednotlivých respondentek v jednotlivých otázkách?
- Spatřujete nějaké limity v komparaci Vašich výsledků s výsledky studií zahraničních (např. Etiopie, Indie a další)?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b><u>B</u></b>
--	-----------------

Dne: 30. května 2022

.....  
Podpis