



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Sociální práce v azylovém domě pro matky s dětmi

Autor práce: Karolína Shrbená

Studijní program/studijní obor: B5350 Zdravotně sociální péče, R031 Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok:2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. K. Kmentová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>					X	
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 4 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Představená práce je velmi nesourodá a obtížná na hodnocení. Největším nedostatkem práce shledávám cíl průzkumné části (str. 12), který zní: „Zmapovat a analyzovat odpovědi na výzkumné otázky“. Výzkumné otázky jsou tři, ale chybí zde výzkumné cíle, které by k nim vedly.

V teoretické části se objevují přímé citace bez správného označení (např. str. 14). Také se domnívám, že do teoretické části je vložen provozní řád neznámého zařízení bez přímé citace (str. 16) a vyskytují se i další chyby tohoto typu.

Kapitoly nejsou logicky řazené za sebou. V metodách využívaných při práci s lidmi bez přístřeší je uvedeno, že motivační rozhovor využívá výhrůžek a manipulace (str. 24), což není pravdou.

Praktická část, je dobře zpracovaná. Autorka pracuje s rozhovory s respondentkami, se sociálními pracovníci i s dokumentací. Což je velmi vhodná a nesnadná cesta. Bohužel zpracování není ideální.

V diskuzi autorka nevyhodnocuje výzkumné otázky, ale popisuje osobní komentáře, dilematy nad tématem a popisu stavu azylových domů v České republice.

Závěr práce v jedné větě odpoví na výzkumnou otázku. Není zde načrtnuta cesta výzkumu do budoucna, ani limity práce.

Celá práce není psána podle šablony, což na první pohled práci devaluje.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč jste vložila do teoretické části provozní řád neznámého AD? (str. 16)

Jak byste vyhodnotila naplnění cíle Vaší práce?

Prosím zdůvodněte vložení tabulky na str. 36.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 23.5.2022

.....
Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií