

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Zavedení metody pro průkaz a kvantifikaci specifických anti-ENO1 protilátek v séru pacientů s mnohočetným myelomem v remisi

Autor diplomové práce: Bc. Hana Wimmerová

Vedoucí diplomové práce: prof. RNDr. Zuzana Bílková, Ph.D.

Konzultant diplomové práce: Mgr. Marcela Slováková, Ph.D.

Oponent: Mgr. Šárka Štěpánková, Ph.D.

Předložená diplomová práce je sepsaná na 112 stranách a je členěna obvyklým způsobem. Obsahuje uvedení do problematiky, metodiku i výsledky spojené s diskuzí. Cíle práce jsou jasně formulovány.

Vlastní text diplomové práce je sepsán čtivě. Ke zvolenému postupu zpracování diplomové práce nemám zásadní připomínky, považuji ho za metodologicky správný, v části teoretické i praktické vyvážený a logicky provázaný. Použité literární zdroje jsou aktuální, jejich rozsah přiměřený. I když se nepodařilo dosáhnout všech dílčích cílů, lze vzhledem k zaměření práce konstatovat, že výsledky jsou prakticky aplikovatelné a s ohledem na tuto skutečnost považuji téma diplomové práce za aktuální.

K diplomové práci mám připomínky spíše formálního charakteru. Uvedu jen několik příkladů:

- V textu je relativně velké množství překlepů a některé věty zjevně nejsou kompletní. Např. na str. 71 je věta „Až poté se na membránu na destička s 96 jamkami a celá aparatura se zajistí šrouby.“.
- V textu se také objevují typografické chyby (např. chybné znaménko mínus nebo krát).
- Studentka nezvolila jednotný formát citování zdrojů (viz např. zdroje 3–6, 15).

Výše zmíněnému by jistě zabránila pečlivější autokorekce.

Na studentku mám následující dotazy:

- Na str. 82 k obr. 19 uvádíte, že „průběh přeměny substrátu na produkt je v čase lineární“. Platí to pro celý zvolený časový interval 600 s?
- Čím si vysvětlujete malé změny absorbance při stanovení aktivity enolázy při teplotě 37 °C (obr. 20, str. 83) v porovnání se stanoveními při teplotách 30 °C (obr. 21, str. 83) a 25 °C (obr. 22, str. 84)?
- Na str. 90 uvádíte jako jednu z možností nereaktivity anti-ENO1 protilátek odlišnou strukturu rekombinantního enzymu. Je komerčně dostupná nativní lidská enoláza nebo rekombinantní, ale získaná pomocí eukaryotického expresního systému?

Závěrem konstatuji, že diplomová práce odpovídá zadání a splňuje po formální stránce všechny požadavky kladené na práci tohoto typu. Výše uvedené výhrady mají charakter drobných připomínek. Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím klasifikačním stupněm „C“.

V Pardubicích 31. 5. 2022

Mgr. Šárka Štěpánková, Ph.D.