

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Autor práce: Bc. Magdalena Tomášková**

**Studijní obor: Učitelství anglického jazyka**

**Název práce: Speaking and Peer Feedback in Lower-secondary English Classes**

**Akademický rok: 2021/2022**

Diplomantka se ve své práci zabývá problematikou vrstevnické zpětné vazby ve výuce mluvení v hodinách anglického jazyka na 2. stupni základní školy. Výběr tématu hodnotím pozitivně, zpětná vazba je významnou součástí výuky obecně, výuku anglického jazyka nevyjímaje. Poskytování zpětné vazby při výuce mluvení v angličtině představuje pro učitele, zejména ty začínající, velkou výzvu. Toto téma představuje autorčin dlouhodobý zájem, diplomantka navazuje na práci bakalářskou a v předložené diplomové práci rozšiřuje pohled na zpětnou vazbu ve výuce mluvení o vrstevnickou zpětnou vazbu, která se jen pomalu dostává do vzdělávací praxe.

Předložená diplomová práce má všechny náležitosti, odpovídá zadání, má odpovídající rozsah. Část teoretická a praktická jsou vyvážené, do značné míry spolu korespondují. Text je logicky a přehledně strukturován. V teoretické části práce diplomantka definuje pojem komunikační kompetence jako cíle cizojazyčné výuky a představuje konstrukt tzv. *Second Language Speaking Competence*, tedy konkretizaci cílů výuky mluvení. Dále diskutuje typy mluvních aktivit jako prostředků dosahování těchto cílů. V následujících kapitolách se věnuje zpětné vazbě a vrstevnické zpětné vazbě, na kterou je kladen důraz.

Teoretická část je opřena o téměř 70 zdrojů, což hodnotím pozitivně. K teoretické části jako celku mám dvě připomínky. První z nich se týká vztažení diskutované problematiky k současným teoriím vzdělávání, nalezení podpory pro tvrzení, že využívání vrstevnického hodnocení je žádoucí trend (s. 33). Druhá připomínka se vztahuje k zpětné vazbě v procesech osvojování cizího jazyka – využití výzkumných zjištění z této oblasti (např. Mackey, 2012) v práci postrádám. Dále mám několik drobných připomínek, které směřují k rozporům v argumentaci, například: CEFR je představen jako model pro formulaci analytických kritérií pro hodnocení mluvení (s. 26), ale ta jsou stěží využitelná pro úrovně A1 a A2, jak o tom svědčí i praktická část, kde autorka pracuje se dvěma kritérii, a to dosažení komunikačního záměru a přesnost; některé přijaté definice zpětné vazby (např. Šed'ová et al., 2012) nelze v cizojazyčné výuce naplnit; *task* (s. 20) je v úvodu kapitoly definován tak, že vylučuje monologickou produkci, ale ta je dále zahrnuta; RVP ZV není jediný dokument, který

popisuje vzdělávací systém atd. (s. 35). I přes výše uvedené dílčí nedostatky si diplomatka vytvořila solidní teoretická východiska pro realizaci vlastního výzkumného šetření.

V praktické části práce diplomantka prezentuje vlastní empirický výzkum, který byl realizován jako kolaborativní akční výzkum s cílem zavést vrstevnickou zpětnou vazbu do výuky mluvení v angličtině ve vybrané třídě 2. stupně základní školy. Diplomantka s oporou o metodologickou literaturu navrhla a realizovala akční výzkum ve všech jeho fázích. Celý proces trval jeden rok. Pedagogickou intervenci představovala pečlivě strukturovaná a gradovaná implementace vrstevnického hodnocení do výuky mluvení, jejíž efektivita byla zkoumána pomocí analýzy dat získaných několika výzkumnými nástroji (reflektivní deník, rozhovor se spolupracující učitelkou, analýzy zvukových zpráv). Pedagogická intervence je silnější stránkou realizovaného výzkumu, i když by například v příloze mohl být uveden přehled mluvních aktivit a jejich cílů (viz teoretická část). Výzkumná dimenze představuje slabší stránku výzkumu, chybějí zde podrobnější informace jak o nástrojích samotných (např. o reflektivním deníku) a o způsobu analýzy získaných dat, což negativně ovlivňuje kredibilitu výzkumu. Nicméně jako celek považuji realizovaný akční výzkum za velmi hodnotný – svědčí o pracovitosti, disciplíně a tvůrčích schopnostech autorky, která si sama musela najít cestu, jak vrstevnickou zpětnou vazbu do výuky mluvení zavádět. Také je potřeba ocenit, že se diplomantce podařilo realizovat kolaborativní akční výzkum i přes objektivní těžkosti způsobené epidemickou situací. Jako vedoucí práce pozitivně hodnotím i samostatnost, s jakou diplomantka pracovala.

Po formální a jazykové stránce práce odpovídá požadavkům. Některé citované zdroje nejsou uvedeny na soupisu bibliografie (např. Starý & Laufková, 2016).

I přes výše uvedené nedostatky oceňuji pozitivní dopad realizovaného šetření na vzdělávací praxi a diplomovou práci Bc. Magdaleny Tomáškové doporučuji k obhajobě a navrhuji celkové hodnocení: C.

Otázky k obhajobě:

1. S oporou o současné teorie vzdělávání vysvětlíte, proč považujete zavádění vrstevnické zpětné vazby za žádoucí trend.
2. Vysvětlíte prosím, jak probíhal proces analýzy dat.
3. Jaká byla největší výzva, které jste v průběhu výzkumu čelila?

Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.  
Vedoucí práce

V Pardubicích dne 22. května 2022