

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** *Death in Children's Literature*

**Autor:** Bc. Tereza Prokopová

**Studijní program:** Učitelství anglického jazyka

**Vedoucí práce:** doc. Mgr. Šárka Bubíková, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. Michal Kleprlík, Ph.D.

Předložená diplomová práce se věnuje obtížnému a u nás doposud poměrně málo diskutovanému tématu, totiž prezentaci smrti v dětské literatuře, specificky v obrázkových knížkách (picture books). Rovnou je nutno předeslat, že se jedná o práci velice kvalitní a přínosnou, pečlivě zpracovanou a velmi kultivovaně napsanou.

V úvodní části autorka v adekvátním rozsahu a hloubce přibližuje historii obrázkových knížek, charakterizuje rozdíl mezi obrázkovou a ilustrovanou knihou a rovněž pojednává o biblioterapeutické funkci knih. Zajímavě je dále zpracováno téma chápání smrti a její prezentace v literatuře pro děti – studentka zdůrazňuje, že v dějinách se přístup proměňuje a poukazuje na souvislosti s dobovým kontextem – v dobách, kdy byla dětská úmrtnost vysoká, objevovalo se téma smrti i v knihách pro děti, zatímco v období nízké úmrtnosti a prodlužující se střední délky života se otázka smrti stává společenským tabu. (Přínosná je např. i zmínka o proměně v souvislosti s první světovou válkou.) Dále práce uvádí tanatologické teorie (zde je nutné opět ocenit důkladnost zpracování, které se neomezuje pouze na populární schéma Elizabeth Kubler-Rossové) a jejich reflexi v literární tvorbě.

Vlastní analýzy zvolených obrázkových knih jsou přesvědčivé, diplomantka se věnuje nejen textové, ale i vizuální stránce děl. Rozebírá nejen způsob, jakým je v dané knize otázka smrti, umírání, ztráty a truchlení zachycena (např. zda a jaké se využívají metafory, jak je téma zpracováno výtvarně), ale zamýšlí se i nad biblioterapeutickým potenciálem jak pro rodiče, tak pro dětského čtenáře. Část je pojata zároveň i komparativně (zajímavé je např. porovnání individuálního vyrovnávání se se ztrátou a téhož procesu v kolektivní podobě – ať už ve formalizované podobě pohřebního rituálu, či jaksi neformálně – třeba v *Memory Tree*.) V této části práce oceňuji diplomantčinu práci s primárními texty, o to obtížnější, že k aným dílům existuje jen velmi poskrovnu kritických a teoretických prací, o něž by se mohla opřít.

Celkově práce jednoznačně splňuje požadavky kladené na závěrečnou diplomovou práci, jak po stránce obsahové, tak i formální a jazykové. Jedinou formální námitku mám vůči části Conclusion, které není závěrem výzkumu (za to lze pokládat předchozí část Evaluation), ale

anglickým resumé práce. Nicméně celkově práci pokládám za mimořádně zdařilou a domnívám se, že by si její jádro zasloužilo upravit do podoby článku a bylo publikováno.

**Hodnocení: výborně (A)**

**Podněty k obhajobě:**

Která z vámi analyzovaných knížek je podle vás nejefektivnější či nejpůsobivější?

Byla některá z nich přeložena do češtiny?

Z jakého důvodu pokládáte používání metafor místo přímého pojmenování za nevhodné pro dětského čtenáře?

Doc. Mgr. Šárka Bubíková, Ph.D.  
Vedoucí práce

V Pardubicích 20. května 2022