

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: *The Man and the Machine: The concept of humanity in cybernetic organisms*

Autor: Bc. Ondřej Galler

Vedoucí práce: Mgr. Michal Kleprlík, Ph.D.

Oponent: Mgr. Petra Kohlová

Předložená práce se zabývá člověkem, stroji a kyborgy, jak jsou zachyceni ve filmech *Terminátor*, *Robocop* a *Blade Runner*. V úvodu práce student začíná definicí kyborgů a jejich reprezentací v médiích a literatuře. Obecný úvod o kyborzích čtenáři stačí, ale myslím si, že začínat něčím tak specifickým (kyborgy) a samotnou technologii vysvětlovat na s. 33 (kapitola 2) není vhodné. Vysvětlování pojmů v podkapitolách 1.3.-1.6. je mnohdy zkratkovitě (viz pojednání o termínu *machine*, který je vysvětlen především skrz slovníkové definice a nedojde ke konfrontaci s ničím jiným). I vysvětlování naturalismu je především na základě pouze dvou zdrojů. Vystává pak otázka, zda autor přečetl pouze tyto zdroje, nebo jestli mu přidaly nejvhodnější z velkého množství článků. Ještě bych ráda vytkla právě jeden z použitých zdrojů o naturalismu, a to článek od Xiaofena Zhanga. Článek je to jistě přínosný, ale pouze pro rychlý přehled problematiky pro nenáročného čtenáře, jelikož je v jeho bibliografii mnoho neakademických zdrojů (vč. Wikipedie). I zmínka o etice je velmi zkratková (přitom na s. 21 sám autor uzná komplexnost konceptu). V kapitole 1.6. (s. 28) je také zavádějící (či nedovysvětlené?) tvrzení: „For the purposes of this thesis, a machine is almost synonymous with AI. While AI is the intelligence, the machine is the body, the physical.“ – lze stroj opravdu považovat za synonymum AI? Samotná druhá kapitola je velmi členěná do podkapitol a nepůsobí tak akademicky.

Praktická část práce je mnohem lépe provázaná a také využívá teoretické poznatky z úvodu práce. Většina argumentace je logicky konstruovaná a pevně vyjádřená. I tak jsem si občas kladla otázku, jestli je vhodné se soustředit pouze na konkrétní definice (bez větších kombinací teoretických rámců) je vhodné pro kritické zhodnocení. Např. na s. 45 je tvrzení, že *Terminátor* je jednoduše stroj, přitom existují kritici (a to nemluvím o recenzentech, ale např. o Martinu Lesterovi, et al. v *New Media: A Critical Introduction*), kteří jej vidí jako kyborga, a proto by bylo zajímavé se pokusit vysvětlit tuto problematiku více.

Nicméně oceňuji analýzu těchto klasik a snažit se vypořádat určité tendence ve vyobrazení těchto neživých forem.

Z jazykové stránky je zde několik základních chyb (členy, špatné psaní dekad, interpunkce v českém resumé), které by v takovéto práci neměly být.

Vzhledem k jazykovým chybám a povrchnější teoretické části navrhuji hodnocení níže:

Hodnocení: C

Podněty k obhajobě:

O kterých dalších teoretických (píšících o technologiích či nových médiích) jste při psaní práce přemýšlel? Vysvětlete, proč jste je nakonec nezakomponoval do výsledné práce.

Mgr. Petra Kohlová
oponent práce

V Pardubicích dne 23. 5. 2022