

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Rudolf Lánský

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Deixis in Michael Jackson's Texts

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	B
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	C
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	B
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce

Teoretická část a práce se zdroji

Teoretická část jako celek je logicky uspořádaná: kapitola 1 představuje roli a taxonomii kontextu z pohledu pragmatiky; kapitola 2 definuje deiktickou referenci; stěžejní kapitoly 3-7 podrobně popisují jednotlivé kategorie deixe, z nichž vychází analýza korpusu vybraných písní Michaela Jacksona. Autor se snaží získané teoretické poznatky porovnávat a interpretovat s ohledem na cíl práce. Oceňuji vhodně zvolené ilustrativní příklady z vytvořeného korpusu, interpretace některých je však diskutabilní (např. 31).

Nedostatkem teoretické části je nesystematické zpracování rozlišování deiktické a nedeiktické reference. Autor nedeiktické interpretace zmiňuje na konci každé kapitoly (3-7), kde komentuje vybrané výrazy, např. v 3.2 se věnuje pouze zájmenu *you*; 4.3 se soustředí na slovo *baby*, diskuse ale není relevantní, podobně by mohly být popsány i další výskyty této kategorie; v 5.3 chybí diskuse anaforického *there/that*; v 7.1 není uvedeno zájmeno *it* s anaforickou/kataforickou referencí. Bylo by vhodné zobecnit a vysvětlit princip rozlišování deiktické a nedeiktické reference.

Postrádám krátké shrnutí teoretických východisek, tj. uvedení základní taxonomie a hierarchie deiktických kategorií pro analýzu.

Praktická část

Praktická část se zaměřuje na kategorizaci výskytů deixe a identifikaci jejich referentů s ohledem na relevantní kontext. Vychází z rozsáhlého a podrobně zanalyzovaného korpusu písní, který čítá 1 159 výrazů s deiktickou referencí. Úvod do kapitoly 2 prezentuje celková zjištění, tj. zastoupení jednotlivých kategorií deixe, která se autor snaží interpretovat s ohledem na kontext zvolených písňových textů. Analýza je komplexní, autor uvádí nejen kvantitativní data, ale rovněž je zdařile interpretuje a prezentuje řadu zajímavých zjištění.

Některé interpretace jsou nejasné/diskutabilní, např. př. 35 (*you see*), př. 80 (deiktická reference fráze *on the screen, here* interpretováno jako distanční), př. 93 (*this* vyjadřující emoční distanci).

Jazyková a formální stránka

Po stránce jazykové práce splňuje kritéria. Objevují se však stylistické nesrovnalosti, chyby gramatické (např. str. 2; chyby ve shodě podmětu s přísudkem, např. str. 29, 42), chyby v užití členů a interpunkci. Co se týče stránky formální, objevují se občasné nesrovnalosti ve vrocení zdrojů (např. str. 2 Fetzer 2017, v bibliografii 2014; opakovaně Yule 2011, v bibliografii 1996). Úvod má být samostatná kapitola. Podkapitoly praktické části nemají být číslovány od 1.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Zhodnoťte zkoumaný korpus z pohledu deiktické projekce a užití proximálních vs. distančních deiktických výrazů.
2. Ze závěru 2.1.3 v části praktické není zřejmé, zda jsou diskutabilní/nejednoznačné všechny výskyty nebo pouze některé. Vysvětlete.
3. Časová deixe je analyzována z pohledu mluvčího (*coding time*) a adresáta (*receiving time*), okomentujte i z pohledu deiktické projekce.
4. Objasněte interpretaci následujících příkladů sociální deixe: (55) Má slovo *boy* negativní nebo pozitivní konotaci? (56) Proč je *Billie Jean* interpretováno jako deiktické?
5. Je možné *this* (2.3.2 diskurzní deixe) interpretovat i jako deixi emoční?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *	B
--	----------

Dne: 18.5. 2022

.....
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek