

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Vladana Hnátková  
**Studijní obor:** Anglický jazyk pro vzdělávání  
**Název práce:** Developing Test Taking Strategies for Students Taking Cambridge English: B2 First, Speaking Exam  
**Akademický rok:** 2021/2022  
**Vedoucí práce:** Mgr. Kateřina Keplová  
**Oponent práce:** Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>C</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>D</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>D</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>B</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>B</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografické normy CMS (The Chicago Manual of Style)	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>C</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Oceňuji volbu tématu bakalářské práce, patří k náročnějším, tématu testových strategií v kontextu ústní části jazykových zkoušek se kvalifikační práce se často nevěnují. I když se jedná o práci bakalářskou, zadání je ambiciózní a spíše odpovídá práci diplomové. O tom nakonec svědčí i rozsah práce, který výrazně převyšuje požadavek na bakalářskou práci. Řešením by bylo redukovat praktickou část, ponechat zde pouze empirické šetření a vynechat tvorbu materiálů pro rozvoj testových strategií.

Co se týká teoretické části práci, je škoda, že autorka pro práci ne zvolila jiný model komunikační kompetence (např. Bachman, 1990). Model dle Společného evropského referenčního rámce má jiné přednosti, ale zcela z něj vypadá strategická kompetence, kam zvolené téma cílí. Nešťastné je také využití starých zdrojů (Bygate, 1987), kde je staršími pojmy konceptualizováno to, co pokrývá komunikační kompetence. Dokladem „terminologického zmatku“ a jeho důsledků je závěrečný odstavec na s. 21. Pro tvorbu materiálů zcela chybí teoretická východiska. Realizaci praktické části by pomohlo, kdyby teoretická část nabídla souhrn testových strategií rozdělených do tří skupin dle Cohena (s. 24).

V praktické části je prezentováno empirické šetření a materiály pro podporu rozvoje testových strategií. V empirickém šetření autorka využila dotazník a ohniskové skupiny. Dotazník vidím jako velmi problematický, celá řada otázek je návodných (např. 4, 5, 6, 11, 13) či nadbytečných (2, 3). Z textu není jasné, jaké otázky byly použity v ohniskové skupině. Autorka pouze uvádí, že vycházejí z dotazníku. Výzkum odpovídá na tři otázky. V první otázce je navíc dotaz na efektivitu strategií (Který výzkumný nástroj na efektivitu cílí?). Není jasné, jak probíhala analýza dat – co znamená *a qualitative instrument of coding* (s. 34)? Způsob prezentace výsledků je nešťastný, není vždy jasné, které závěry staví na datech z dotazníku a které na datech z ohniskové skupiny. Autorka zvolila vhodnou metodologii, ale její aplikace se jí ne zcela podařila.

Vytvořené materiály jsou nepochybně inspirativní, ale nejsou opřeny o teoretická východiska, není okomentována struktura, cíle materiálu nejsou formulovány ve vztahu ke konkrétním testovým strategiím, dílčí aktivity nemají cíle formulované vůbec. Těžko tak lze materiály hodnotit.

I přes výše uvedené problémy je nutné ocenit, jak se autorka s náročným zadáním vyrovnala.

### Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Opravte závěrečný odstavec na s. 21, a to z hlediska věcného i terminologického.
2. Na s. 20 říkáte, že sumativní hodnocení primárně provádějí oficiální externí autority. Vysvětlete prosím.
3. Zdůvodněte výběr tří zkoušek, které prezentujete.
4. Na rozvoj kterých testových strategií vytvořené materiály / dílčí aktivity cílí?

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e *</b>	
--	--

**C**

Dne: 17. května 2022

.....  
Podpis oponenta

- \* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek
- \*\* Vyhovující podtrhněte