

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek vedoucí bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Patrik Vobejda

Studijní obor: AJOP

Název práce: *Double Life of the Roanoke Colony*

Akademický rok: 2021/22

Vedoucí práce: doc. Mgr. Šárka Bubíková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Petra Kohlová

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	E
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	D
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	D
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	E
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	E
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	E/F
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V předložené bakalářské práci se student věnuje Roanocké kolonii z hlediska kulturních studií – uvádí historická fakta, která jsou o jejím osudu známá/ dostupná, a dále se snaží analyzovat literární a filmové dílo, které představuje onen „druhý život“ kolonie – tedy její fiktivní osud v umělecké tvorbě. Hlavní slabinou práce je skutečnost, že student většinu literárních/ filmových jevů vztahuje k mimoliterární skutečnosti a jen málo se zamýšlí nad tím, jak postavy a události fungují v rámci literárního (případně filmového) narativu (výjimkou je např. charakteristika naplnění žánrových prvků hororu). Místy jsou propojení s mimoliterární skutečností zajímavá (např. pojednání o politickém kontextu), místy však sklouzávají k povšečnosti a povrchnosti (např. část o feminismu) a není jasné, jakým způsobem napomáhají lepšímu pochopení zvolených děl.

Nedostatkem je rovněž práce se zdroji – student pečlivě označuje přímé citáty, ale parafráze a shrnutí delších pasáží ze zdrojů mnohdy řádně označená nejsou (viz např. s. 12) a rovněž u odkazů na filmový materiál není uvedena stopáž. Také po stránce jazykové se v práci místy objevují zásadní nedostatky – hlavně v úvodních částech se vyskytují hrubé chyby typu „did not wanted“, „other some scientists“, „White suggest“ (vše s. 9) a stylistické nedostatky (např. výrazy „ladies“ či „gentleman“ o badatelích). Práci rovněž chybí jasně formulovaný závěr.

K pozitivům práce patří bezesporu zajímavé téma a studentovo zjevné zaujetí i snaha po důkladném zmapování problematiky. Nicméně vzhledem k uvedeným nedostatkům hodnotím práci jako slabší dobrou.

Podněty k obhajobě:

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	E
---	---

Dne: 20. 5. 2022

.....
Podpis vedoucí práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek