

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Doručování zásilek ve vybrané aglomeraci v rámci city logistiky

Autor práce: Bc. Kristina Marynchenko

Oponent: Ing. Bedřich E. Rathouský, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Autorka si zvolila velmi aktuální téma. K pojetí tématu (obsahu jednotlivých kapitol) nemám připomínky - je zohledněna problematika infrastruktury, dopravních prostředků i poskytovatelů logistických (KEB) služeb. Taktéž nechybí analýza "best-practices" v zahraničí. Práce je po odborné stránce na dobré úrovni. Po stránce jazykové, typografické i terminologické jsem zaregistroval určité chyby - ale ty dle mého soudu nesnižují výrazně celkovou kvalitu předložené práce. U technických údajů na str. 46 jsou některé názvy chybné/zavádějící (např. rezerva napájení - jde nejspíš o dojezd vozidla). Práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě

(1) Proč jste při výběru vozidel nepoužila nějakou metodu multikriteriální analýzy - třeba velmi jednoduchou metodu WSA? (2) Z hlediska emisí elektromobilů: Pohovořte o složkách celkově vyprodukovaných emisí "Well-to-Wheel" těchto vozidel. (3) Vysvětlete rozdíl mezi pojmem izochrona a izochora. Je vámi používaný pojem izochrona pro místa se stejnou kilometrickou vzdáleností správný?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 20. 5. 2022

Podpis: