

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vliv pandemie COVID-19 na chování cestujících ve veřejné dopravě

Autor práce: Martin Tancer

Oponent: Ing. Daniel Vymětal

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

Autor vhodně použil statistických testů k otestování svých hypotéz, avšak v rámci diskuse a následně v závěru práce by bylo vhodné zdůraznit, že statistický soubor není zvolen náhodně a neodráží skutečnou populaci ČR, ale jedná se o okolí autora, což má jednoznačně vliv na konečný výsledek práce. Struktura práce je v pořádku, i když vysvětlování některých otázek v dotazníku bylo redundantní. Co však zcela schazuje úroveň samotné práce je stylizace, formální nedostatky a v neposlední řadě chyby v terminologii. Některé části odstavců na sebe logicky nenavazují a působí velmi zvláštně.

### Otázky k obhajobě

1.Obr.11 tedy představuje výstupy autora, nebo polské studie? Pokud jde o vlastní výstupy, proč je na ně odkazováno v rámci polské studie. Pokud jde o výstupy polské studie, tak proč uvádíte jako zdroj vlastní zpracování? (Obr.13 dtto) 2.Na str.11 uvádíte "Veřejná doprava je jednou z nejčastějších a nevhodnějších alternativ individuální dopravy." Jakou další alter. individuální dopravy znáte?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 23.5.2022

Podpis: