

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Provozní uspořádání železničních stanic s ohledem na využití automatizačních systémů řízení dopravy

Autor práce: Tomáš Špringl

Oponent: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce je velmi praktickou s přesahem do vědeckého přínosu. V tomto ohledu přesahuje obvyklé požadavky na BP. Autor zřejmě vychází z vlastních pracovních zkušeností. Analýza je velmi střídá a cílí přímo na danou problematiku. V analýze je detailní popis problému a současné problémy, které to provozně přináší. V návrhové části se pak autor snaží řešit všechny problematické situace a to tak, aby to bylo správně dle požadavků na bezpečnost a spolehlivost. Práci lze vytknout strohý úvod, který čtenáře nevtahuje ideálně do problematiky. Také jazyková a typografická stránka je bohužel podprůměrná. Měkké/tvrde Y, používání 1. os.j.č., včas/v čas, zkratky na začátku věty, literatura (5) je v textu první, více použitých fontů písma. To vše by práci dodalo na kvalitě.

Otázky k obhajobě

Mohl byste naznačit kde je hranice mezi Vašimi návrhy a pracovními úkoly?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	B (1,5) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 23. 5. 2022

Podpis: