

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Potenciál železnice ke snížení emisí CO2 z dopravy**

Autor práce: **Jan Sodoma**

Vedoucí práce: **Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.**

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro bakalářskou práci. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ne. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Kontrola plagiátorství	
Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní ▼

Bakalářská práce byla prověřena systémem a není zde shoda vyšší než 5 %.

Poznámky k hodnocení

Student si vybral téma, které bylo vypsáno SŽ. Během zpracování své BP aktivně komunikoval jak s vedoucím, tak se zástupcem SŽ a navázal také spolupráci s ČD Cargo a dopravcem CEE, od kterých získal data o spotřebě na určených relacích. Z těchto dat pak vypracoval praktickou část práce, kde porovnal objem vyprodukovaného CO2 na vybraných relacích, aby poukázal na výhodnost použití železniční dopravy. Velmi kladně je třeba hodnotit to, jak student do hloubky analyzoval dostupné kalkulátory emisí a získal praktická data od skutečných dopravců, které následně porovnal.

Otázky k obhajobě

Jak by měla být podle Vás podporována železniční doprava? Je to spíše bonusy pro železniční dopravu nebo naopak zatížit silniční dopravu vyššími poplatky.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

A (1,0) ▼

Datum: 23. 5. 2022

Podpis: