

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza střetů s lesní zvěří na pozemních komunikacích v Pardubickém kraji a návrhy na jejich eliminaci

Autor práce: Filip Moučka

Oponent: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecněoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

V předložené bakalářské práci bych doporučil větší systematictější výběr řešených silnic I. třídy. Nejsou zmíněny I/14, I/17, I/34, přičemž podle obr. 8 je zde také zaznamenán nemalý počet střetů. V Seznamu informačních zdrojů bych doporučil, pokud je to možné, uvádět u konzultací i konkrétní osoby. Uvedené lze ale považovat za drobné (spíš až technické) připomínky vzhledem k tomu, že práce je psána čtivě, přehledně, věcně a s využitím informací ze zahraničí. Bakalářská práce přináší rozumné a jasně formulované návrhy a dokazuje zájem studenta o danou problematiku a dobrý vzhled do ní.

Otázky k obhajobě

1. Na str. 35 se uvádí, že občasná přítomnost lidí na ekoduktech zvěř ruší, ale na str. 36 je zmiňován přechod s polní cestou jako relativně vhodný příklad. Jaké doporučení byste přijal ohledně víceúčelového využívání takových staveb?
2. Mohl byste, prosím, porovnat řešený úsek na silnici I/2 s dalšími úseky z hlediska počtu střetů se zvěří? Mapa na obr. 8 není v tomto ohledu dostatečně čitelná.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	A (1,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 18. 5. 2022

Podpis: Bulíček, v.r.