



## Posudek oponenta závěrečné práce

(diplomová práce)

**Název práce:** Etická dilemata interrupcí pohledem zdravotnického pracovníka

**Autor práce:** Kučerová Terezie

**Studijní program/studijní obor:** N5345 / Specializace ve zdravotnictví/5345T035 / Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

**Akademický rok:**2021/2022

**Vedoucí práce:** doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D., MBA

**Oponent práce:** Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			x			
<i>Úvod práce</i>	x					
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				x		
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			x			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			x			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		x				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>		x				
<i>Stylistika</i>	x					
<i>Gramatika a pravopis*</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Rozsah práce*</i>	x					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano - ne

Případný komentář:

**Míra shody je 2 %. Závěrečná práce je/není plagiát.**

Případný komentář:

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předložená práce Terezie Kučerové se věnuje etickým dilematům porodních asistentek, které se podílejí na ošetřování žen podstupujících umělé ukončení těhotenství. Téma je stále aktuální, protože pohled na tento zákrok se ve společnosti velice různí. Teoretická část textu se zabývá interrupcí z hlediska filozofického, historického, etického i lékařského. Zmiňuje ontologický personalismus, empirický funkcionalismus, hnutí pro life i pro choice. Teoretická část je logicky členěna, a tak vytváří východisko pro část praktickou. Mám připomínku k uvádění některých teorií autorů K.G. Junga, a Sigmunda Freuda v kapitole 2.2 bez řádného odkazu na zdroj. Respektive užití sekundárních citací tam, kde jsou jistě díla těchto autorů dostupná. Podobné je to i s Úmluvou o právech dítěte a Deklarací práv počatého dítěte, které jsou také citovány sekundárně. Lékařská etika Jiřího Šimka je několikrát citována, ale v seznamu literatury uvedena není. Stejně tak i Zákon 66/1986 Sb. nazývaný interrupční, který je pro problematiku klíčový.

V praktické části diplomantka analyzuje kvalitativní polostrukturované rozhovory. Diskuse shrnuje získané informace, srovnává je s podobnými pracemi a další literaturou, ale o nějaké hledání nových souvislostí, jak to u kvalitativního výzkumu předpokládáme, se ani nepokouší. (Já jsem si například všimla skutečnosti, že informantky vesměs vnímají interrupci jako negativní jev.) V závěru práce autorka víceméně opakuje diskusi. Nicméně práce je pro další zkoumání vybraného jevu přínosná, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- V závěru práce zmiňujete obohacení a nové pohledy, které Vám práce přinesla. Můžete zmínit alespoň některé?
- V čem může porodní asistentka přispět v rozhodování o potencionální interrupci?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: .....24.5.2022.....

.....  
Podpis