



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Kvalita života žen po operační léčbě karcinomu endometria

**Autor práce:** Bc. Olha Voroňuk

**Studijní program/obor:** N5345 Specializace ve zdravotnictví/Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

**Akademický rok:** 2021-22

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce   | Hodnocení |   |   |   |   |   |
|--|-----------|---|---|---|---|---|
|  | A         | B | C | D | E | F |
| <i>Výstižnost anotace</i>  | A         |   |   |   |   |   |
| <i>Úvod práce</i>  |           | B |   |   |   |   |
| <b>Teoretická část</b>   |           |   |   |   |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>                                 |           | B |   |   |   |   |
| <i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i> |           | B |   |   |   |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>                     |           |   | C |   |   |   |
| <b>Metodika</b>  |           |   |   |   |   |   |
| <i>Cíle práce</i>  |           | B |   |   |   |   |
| <i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>          |           | B |   |   |   |   |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>                                   | A         |   |   |   |   |   |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>                                       | A         |   |   |   |   |   |
| <b>Prezentace a interpretace výsledků</b>                                      |           |   |   |   |   |   |
| <i>Správnost, přesnost</i>   | A         |   |   |   |   |   |
| <i>Přehlednost, jasnost*</i>   | A         |   |   |   |   |   |
| <b>Diskuze</b>   |           |   |   |   |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i>   |           | B |   |   |   |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>               |           | B |   |   |   |   |
| <b>Závěr</b>   |           |   |   |   |   |   |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>  |           | B |   |   |   |   |
| <i>Dosažení stanovených cílů*</i>  | A         |   |   |   |   |   |
| <i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>                          |           | B |   |   |   |   |
| <b>Formální stránka práce</b>  |           |   |   |   |   |   |
| <i>Formální úprava*</i>  | A         |   |   |   |   |   |
| <i>Stylistika</i>  |           | B |   |   |   |   |
| <i>Gramatika a pravopis*</i>   |           | B |   |   |   |   |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>                                 | A         |   |   |   |   |   |
| <i>Rozsah práce*</i>   | A         |   |   |   |   |   |

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano - ne

Případný komentář:

**Míra shody je 7 a méně %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář: Shoda je dána použitím standardizovaného dotazníku SF-36

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma kvality života je velmi široké a složité na pochopení a zpracování. Studentce se v základu podařilo v něm zorientovat a najít východiska pro svoji práci. Práce přináší mnoho zajímavých výsledků. Je čtivá, úhledná, má přiměřený rozsah, výsledky jsou prezentovány přehledně a s přesahem hledajícím souvislosti. To považuji za silné stránky práce.

Rezervy práce vidím:

- v teoretickém úvodu (postrádám v něm informace o studiích, zabývajících se sledovanou problematikou, o faktorech, které mohou KŽ snižovat/zvyšovat, nevhodné se mi zadají pasáže s osobní zkušeností, např. str. 34.),
- v analýze výsledků (domnívám se, že studentka mohla hledat více souvislostí např. u žen, které uváděly, že jejich zdraví je špatné, horší než před rokem, nebo že jim brání v životních aktivitách; za nevhodné považuji to, že některá tvrzení ve slovních komentářích výsledků nejsou podložena literaturou - např. že po odchodu do důchodu dochází k výraznému omezení sociálních kontaktů na str. 61).

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Ve své práci uvádíte, že existuje mnoho pojetí konceptu kvality života. Jaké pojetí je podle Vašeho mínění nevhodnější pro porodní asistenci (ošetřovatelství) a proč?
2. Jak hodnotíte užitečnost a funkčnost nástroje SF-36? Je vhodný pro běžnou praxi? Jaká má pozitiva, jaká negativa? Kdo ho přeložil a validoval pro české prostředí?
3. Jak mohou porodní asistentky v nemocniční i ambulantní péči podporovat psychické zdraví žen před a po operaci karcinomu endometria, které Vaše respondentky hodnotily hůře než zdravé fyzické?

|  |          |
|--|----------|
| <b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b> | <b>B</b> |
|--|----------|

Dne: 24. 5. 2021.....

.....  
Podpis