



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Evakuační poruchy mikce po vaginálních operacích
Autor práce: Bc. Darina Šubrová
St. program / st. obor: Specializace ve zdravotnictví / Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2021/2022
Vedoucí práce: Dr. med. Germund Hensel, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>					X	

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ano** – ne

Případný komentář: ----

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: ----

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Bc. Darina Šubrová** zpracovala diplomovou práci na aktuální téma, související se studovaným oborem specializace. Diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na diplomové práce na Univerzitě Pardubice, avšak mám k ní několik výtek.

Z hlediska formální stránky práce je diplomová práce zpracována odpovídajícím způsobem, v některých parametrech nejsou zcela respektována pravidla stanovená v příslušných směrnících a šabloně závěrečné práce. Nejedná se však o závažné nedostatky. Práce má hraniční rozsah. V teoretické části práce studentka místy využívá nadměrný počet nadpisů (dělení na podkapitoly a oddíly), kdy některé z pododdílů mají velmi malý rozsah textu. V textu nevysvětluje při prvním výskytu užití zkratky.

Z hlediska obsahu se domnívám, že úvod práce je velmi stručný, ne zcela uvádějící do řešené problematiky. Část teoretické části zaměřenou na základní anatomické informace pokládám za ne zcela potřebnou, a ne přímo danou do souvislosti s řešeným tématem. Za nevhodné považuji pro zpracování teoretických poznatků využití přibližně třetiny všech užitých zdrojů, které jsou starší 10 let.

V průzkumné části práce není jasně popsáno, jak byl užitý dotazník vytvořen, z jakých zahraničních zdrojů studentka vycházela, které části užitého dotazníku jsou převzaté. Zároveň není uveden postup překladu a tvorby české verze zahraničního nástroje, včetně posouzení kulturní vhodnosti v našich podmínkách. Charakteristika souboru respondentek je poměrně chudá. Co se týká interpretace výsledků, tak ve velké části se jedná spíše o duplicitně prezentované výsledky pomocí tabulek (grafů) a slovní prezentace. Chybí zde ve většině interpretace, propojení, zhodnocení. Kvalitu prezentovaných výsledků snižuje, dle mého názoru, i chudé využití metod popisné statistiky v širším pojetí.

V diskuzi studentka správně užívá odborné zdroje, včetně zahraničních studií, chudší je již ale využití informací a vyhodnocení komparace výsledků průzkumného šetření se zmíněnými studiemi.

Přes všechny uvedené výtky považuji diplomovou práci **Bc. Dariny Šubrové** za vyhovující a splňující základní kritéria kladená na závěrečné práce na Univerzitě Pardubice.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Popište podrobněji sestavení nástroje sběru dat a představte metody, ze kterých jste vycházela.
- Co považujete za nejdůležitější výsledky Vaší práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<u>D</u>
---	-----------------

Dne: 24. května 2022

.....
Podpis