



## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Screening sluchu u novorozenců

**Autor práce:** Bc. Sandra Chovítková

**Studijní program/studijní obor:** Specializace ve zdravotnictví/Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>	X					
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>			X			

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano - ne

Případný komentář: bez připomínek

**Míra shody je 3 %. Závěrečná práce je není plagiát.**

Případný komentář: bez připomínek

### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Bc. Sandra Chovítková zpracovala diplomovou práci na téma: „*Screening sluchu u novorozenců*“. Vzhledem ke studovanému oboru považuji výběr tématu za vhodný. Rozsah mírně převyšuje požadavky na rozsah DP, součástí je i 50 stran příloh. Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený.

V teoretické části je popsána problematika anatomie ucha, fyziologie sluchu, novorozeneckého screeningu a rolí PA při screeningu sluchu u novorozenců. Tato část je popsána přehledně a dostatečně.

Výzkumná část je tvořena prostřednictvím kvantitativně – kvalitativního výzkumného šetření. Pro sběr dat byla použita metoda dotazníku, pozorování, rozhovorů, analýzy zdravotnické dokumentace. Charakteristika výzkumného vzorku je popsána dostatečně. Drobnou připomínku bych měla k označení respondentek, kdy i porodní asistentky jsou označovány za sestry, zde by bylo na místě obecnější označení např. respondentky. Výsledky jsou znázorněny v tabulkách a grafech. Připomínku bych měla také k části hodnocení znalostí, kde některé znalosti jsou ověřovány pouze na základě dichotomické otázky ano x ne, případně, že respondentky o dané problematice slyšely. Znalosti by bylo vhodnější ověřovat objektivnějším způsobem např. konkrétními dotazy.

U výsledků pozorování novorozeneckých sester jsou mírně nepřehledné tabulky s kódy, kdy výsledky jsou uvedeny až na s. 108 a je nutné se k tabulce opakovaně vracet.

Diskuse je popsána poměrně obsáhle, ale většinou se jedná o opakování výsledků, nicméně jsou zde uvedeny i komparace s výsledky jiných studií či legislativních dokumentů.

Po formální stránce se v práci občas vyskytují překlepy, nedodržení mezer, po stylistické stránce se tam objevují dvojité záporny ve větách, drobné nedostatky v citacích legislativních dokumentů např. Věstníky MZ ČR. Občas se nachází formulace ve formě „my.“

Studentka pracovala s dostatečným počtem literárních zdrojů, uveden soupis 58 bibliografických zdrojů.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jakým způsobem byste si lépe ověřovala znalosti matek?
2. Co matky vedlo k podepsání negativního reverzu při novorozeneckém screeningu sluchu?
3. Co mohlo být důvodem, že 15 % matek uvedlo na otázku, zda jim chybí informace položku „nevím“?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>C</b>
--	----------

Dne: 16. 5. 2022

PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.  
Podpis