

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Adam Kadlec
Název diplomové práce: Vývoj vybraných ukazatelů životní úrovně krajů ČR mezi lety 2000 a 2020
Vedoucí práce: doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.
Oponent práce: Ing. Pavel Zdražil, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, Univerzita Pardubice, FES

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce se zabývá aktuálním a důležitým tématem problematiky vývoje životní úrovně v regionech, které se pokouší poměrně ambiciózně pojmut v rovině hned 3 dimenzí rozvoje – ekonomické, sociální a environmentální. Je třeba vyzdvihnout snahu o návrh a aplikaci kompozitního modelu, jehož vstupem je 12 ukazatelů, ačkoliv o vypovídající schopnosti některých z nich, ve vztahu ke konkrétním regionům, lze mít značné výhrady – viz např. v práci uváděné vykazování investic na ochranu životního prostředí podle sídla organizace, nikoliv místa realizace. Oceňuji i poměrně obsáhlou metodologickou část, která detailně zdůvodňuje využití jednotlivých ukazatelů, včetně jejich omezení. Stejně tak pozitivně hodnotím závěrečnou identifikaci slabých a silných stránek jednotlivých regionů.

Na druhou stranu mám ale výhradu ke způsobu hodnocení vývoje životní úrovně, který je postaven na porovnání hodnot vykázaných v roce 2020 s hodnotami vykázanými v roce 2000. Lze objektivně předpokládat, že hodnoty roku 2020 byly pandemií COVID-19 v mnoha hodnocených oblastech výrazně ovlivněny „uzávěrami“ ekonomiky a společnosti, což je ostatně na některých místech práce přiznáno. Hodnocení postavené na tomto principu však považuji za problematické bez ohledu na vliv pandemie, protože hodnoty v konkrétních letech mohou být zkresleny i jinými jednorázovými vlivy, což může závěry analýzy zásadně zkreslovat. Další podstatnou výtka mám k využití koeficientu determinance – jeho aplikaci na vzorky čítají pouhé 3 hodnoty vůbec nepovažuji za šťastnou.

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

Z formálního hlediska postrádám jednotu ve stylu tabulek a odkazy na některé obrázky/tabulky/vzorce v textu. Krom toho se také domnívám, že v česky psané práci by některé jednoduché cizojazyčné tabulky/obrázky mohly být přepracovány do češtiny (viz Obr. 1, Tab. 1). Určité výhrady bych měl také k logické struktuře – nepovažuji za vhodné poměrně časté využívání pouze jedné podkapitoly nižšího řádu; podobně nepovažuji za příliš vhodné vyčlenění 1. kapitoly do samostatného, ale velmi krátkého, celku.

Otázky a náměty k obhajobě

Z Vaší analýzy vyplynulo, že z hlediska vývoje životní úrovně lze za nejproblémovější regiony v ČR považovat Karlovarský, Ústecký a Moravskoslezský kraj.

- 1) Pokouší se stát tuto situaci nějak řešit?
- 2) Jaké další nástroje, nad rámec státem již realizovaných/plánovaných, byste doporučoval zavést, aby byla situace těchto regionů řešena?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 16.5.2022

Podpis