

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Denisa Krčálová
Název diplomové práce: Analýza vlivu investičních pobídek na rozvoj regionu
Vedoucí práce: prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
Oponent práce: doc. Ing. Viktor Prokop, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: docent, CVV FES, UPCE

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Studentka se v diplomové práci zaměřila na problematiku investičních pobídek, přičemž v první kapitole definuje regionální politiku. Ke kapitole mám několik výtek – studentka se v řadě pasáží opírá o poměrně „zastaralé“ literární zdroje, přičemž k dané problematice by jistě bylo možné najít i novější literaturu, například v zahraničních zdrojích. Citování není jednotné, některé zdroje uvádí autorka před tečkami, jiné za tečkami. V práci se také objevují dlouhé pasáže, které jsou, předpokládám, zpracovány pouze z jednoho zdroje, např. s. 15 – 16. Obsahově k dané kapitole nemám výtky.

Ve třetí kapitole autorka práce charakterizuje vybrané kraje, které v rámci svých analýz srovnávala. Zde bych ocenil lepší zdůvodnění, proč autorka vybrala právě tyto kraje, respektive proč jsou spolu komparovány. Diplomátka poskytuje rozsáhlé informace o vybraných krajích, nicméně je otázkou, zda se autorka již v této části neměla věnovat více samotné analýze, než pouhému popisu krajů. Snaha o zdůvodnění výběru krajů je na začátku čtvrté kapitoly, kdy autorka na straně 52 uvádí, že „Pro tuto práci byly vybrány dva kraje ČR – Ústecký kraj a Kraj Vysočina. Uvedené kraje jsou přibliženy v předešlé kapitole. Kraje jsou odlišné, jak svým umístěním v zemi, tak počtem obyvatel či počtem obcí.“ V rámci diplomové práce bych očekával silnější argumentaci výběru krajů.

Autorka se v rámci analýz primárně zaměřila na počty investičních akcí v krajích a na jejich rozložení, dále například na příslibené investiční pobídky a na příslibená nová pracovní místa. Zde mám několik výtek – zejména, proč se autorka zaměřila pouze na pracovní místa a nesledovala i další indikátory vyjadřující rozvoj vybraných regionů. Dále, proč autorka analyzuje Kraj Vysočina, kde má řadu chybějících hodnot (viz např. s. 63 – obrázek 16; s. 67 – tabulka 11). Autorka by si také měla dát pozor na některá konstatování, která, bez empirického podložení, nelze uvádět (na základě tabulek, které jsou prezentovány v DP) – jedná se například o následující (strana 73) „*Na základě těchto údajů lze říci, že jsou investiční pobídky dle faktoru nezaměstnanosti rozdělovány efektivně v porovnání vybraných krajů. A to na základě toho, že je poskytováno více investičních pobídek do Ústeckého kraje, kde je vyšší míra nezaměstnanosti než v Kraji Vysočina.*“

Otázky a náměty k obhajobě

1. Autorka by mohla reagovat na výše uvedené výtky a uvést, jaké další indikátory mohla v rámci svých analýz využít.
2. Na straně 76 uvádíte, že „*Autorka nespátřuje systém poskytování investičních pobídek jako nejefektivnější nástroj pro snižování nezaměstnanosti v regionech. Nebylo jednoznačně prokázáno, že by docházelo k poklesu nezaměstnanosti s vyšším počtem poskytnutých investičních pobídek. Vytvoření nového pracovního místa je z pohledu nákladovosti drahý způsob tvorby nových pracovních míst. Existují jistě i výhodnější metody, jak trh práce lépe podpořit.*“ Můžete tyto metody uvést?
3. Jaké implikace pro tvůrce veřejných politik vyplývají z Vašich zjištění?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 22.5.2022

Podpis