

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Mariia Vasileva
Název diplomové práce: Metody vícekritériálního rozhodování a jejich aplikace v praxi
Vedoucí práce: Ing. Michal Kuběnka, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Irena Honková, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborná asistentka, Univerzita Pardubice, Fakulta ekonomicko-správní

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Diplomová práce má za cíl vybrat optimální umístění kanceláře pro vázaného zástupce pojišťovny s ohledem na klíčové faktory, které studentka stanovila a jimž přiřadila i adekvátní důležitost. Metodický aparát na podporu vícekritériálního rozhodování je představen v první části práce, a to v dostatečné šíři a hloubce pro následnou aplikaci na vybraný rozhodovací problém. Praktická aplikace je metodicky správná a vyhodnocení výsledků považují za objektivní.

Otázky a náměty k obhajobě

V rámci kapitoly 4.8 Shrnutí uvádíte, že z hlediska stávajícího využití, je nejvhodnější umístění v Praze. V případě dalších možných scénářů by byly ekonomické vyhlídky jaké? Například šlo by pod hlavičkou VZP dále prodávat komplexní životní pojištění cizinců a pod hlavičkou pojišťovny ERGO nabízet životní, úrazové a jiné pojištění? Jak tedy kancelář do budoucna vyřeší problém omezené „životnosti“ nyní hlavního produktu v podobě komplexního životního pojištění cizinců?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 23.5.2022

Podpis